V-Dem
CENTRO REGIONAL
América Latina

INFORME SOBRE LA DEMOCRACIA 2025

25 años de autocratización: ¿democracia truncada?

UC | Chile

V-Dem es un enfoque único para medir la democracia de forma histórica, multidimensional, matizada y desagregada, empleando metodología de vanguardia.

Varieties of Democracy (V-Dem) produce el mayor conjunto de datos mundiales sobre democracia, con más de 31 millones de datos de 202 países desde 1789 hasta 2024. Con la participación de más de 4.200 académicos y expertos en países, V-Dem mide más de 600 atributos diferentes de la democracia.

Agradecemos el apoyo de nuestros donantes a lo largo de los años. Para saber más sobre nuestros donantes, visite: www.v-dem.net/about/funders/

EXENCIÓN DE RESPONSABILIDAD: Las opiniones expresadas en el en el Informe sobre la Democracia no reflejan la posición oficial del Proyecto V-Dem, el Comité Directivo de V-Dem o el Instituto V-Dem.

Equipo autor del Informe sobre la Democracia: Fabio Angiolillo (Investigador Postdoctoral), Ana Good God (Investigadora Asistente), Marina Nord (Investigadora Postdoctoral), y Staffan I. Lindberg (Director y Profesor). **Edición en español:** David Altman (Profesor).

Portuguese edition: Tiago Fernandes (Profesor).

Equipo de producción: Susanna Burmeister (Asistente de administración y finanzas), Sara Haug Andersson (Responsable de comunicación), y Staffan I. Lindberg (Director y Profesor).

Editor: Staffan I. Lindberg
Diseño CR AmLat: Pedro Díaz
Traducción: David Altman, Sergio Huertas-Hernández, Fabian Villalobos Machuca

Foto de portada: Un manifestante abandona el palacio presidencial tras la toma de posesión del presidente electo de Georgia, Mikheil Kavelashvili, en Tiflis, Georgia, el 29 de diciembre de 2024. (Jerome Gilles/NurPhoto vía Getty Images)

Cómo citar el informe principal: Nord, Marina, David Altman, Fabio Angiolillo, Tiago Fernandes, Ana Good God, and Staffan I. Lindberg. 2025. Democracy Report 2025: 25 Years of Autocratization – Democracy Trumped? University of Gothenburg: V-Dem Institute.

Marzo de 2025
Copyright ©2025 por los autores. Todos los derechos reservados.

Instituto V-Dem:
Departamento de Ciencia Política Universidad de Gotemburgo
Gotemburgo, Suecia contact@v-dem.net

+46 (0) 31 786 30 43

www.v-dem.net

SÍGANOS EN LAS REDES SOCIALES

bsky.app/profile/vdemamlat.bsky.social

facebook.com/vdeminstitute

instagram.com/vdem_amlat/

linkedin.com/company/vdeminstitute

x.com/Vdem_Amlat

youtube.com/@vdeminstitute

Índice

Palabras de los autores 5

Resumen ejecutivo 6

1. La democracia en el mundo 2024 9
Se profundiza el declive democrático mundial 10
Autocracias y democracias 12
Alarmante pérdida de libertad de expresión 16

2. Tendencias en la Transformación de Regímenes 19
La «tercera ola» de autocratización sigue creciendo 19
Un panorama a los 64 países por regiones 20

3. Países en vías de autocratización 23
Cambios desde el informe sobre la democracia 2024 24
Autocratización "en solitario" 24
Autocratización de “vuelta de campana” 26

4. Países en vías de democratización 31
Cambios desde el informe sobre la democracia 2024 31
Democratización en solitario 32
Democratización en “giro en U” 33

5. Repaso al «Año de las Elecciones» 2024 41
Cambios en las trayectorias debido al año electoral 2024 41
La violencia, la libertad de los medios de comunicación y la polarización han empeorado 41
Aumenta la movilización en favor de la democracia 43

6. Lista de seguimiento a los países en vías de autocratización 44
Autocratizadores en la lista de seguimiento 44
Democratizadores en la lista de seguimiento 45

Estados Unidos: ¿una crisis democrática en formación? 46
Apéndices 49
De Guardianes a Espectadores: Supervisión Legislativa y Resiliencia Democrática en América Latina 54

V-Dem en cifras

¿DÓNDE SE UTILIZAN LOS DATOS DE V-DEM?

El conjunto de datos de V-Dem ha sido descargado **400.000 veces en más de 200 países** desde 2016.

30 millones de gráficos han sido creados con las herramientas en línea por usuarios de más de **200 países** desde 2016.

Normas mundiales, conocimientos locales: más del 61% de los datos proceden de expertos locales nacidos o residentes en el país que codifican.

V-DEM ES UN ESFUERZO INTERNACIONAL COMPUESTO POR

14
MIEMBROS DEL PERSONAL DEL INSTITUTO V-DEM

26
DIRECTORES REGIONALES

23
JEFES DE PROYECTO

134
COORDINADORES NACIONALES

5
INVESTIGADORES PRINCIPALES

4,200+
EXPERTOS NACIONALES

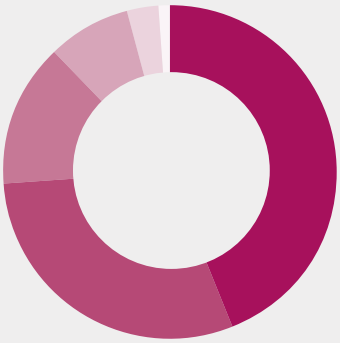
TODOS TRABAJANDO JUNTOS PARA PRODUCIR

31,000,000

DATOS EN EL CONJUNTO DE DATOS V15

DESCARGAS DE CONJUNTOS DE DATOS (2016–2024)

400,000



- **Europa,** 44%
- **Norteamérica,** 30%
- **Asia,** 14%
- **América Latina,** 8%
- **África,** 3%
- **Oceanía,** 1%

CODIFICADORES EXPERTOS NACIDOS EN 185 PAÍSES DIFERENTES

4,200+

Promedio de años pasados en país codificado: 30

Porcentaje de codificadores con un doctorado: 76%

Edad media: 49 años

Género: 70% Hombre, 30% Mujer

V-DEM PUBLICACIONES Y PRESENTACIONES A LAS COMUNIDADES ACADÉMICA Y POLÍTICA

9
INFORMES SOBRE LA DEMOCRACIA

42
DOCUMENTOS DE POLÍTICAS PÚBLICAS

930+
PRESENTACIONES en todo el mundo por académicos de V-Dem desde 2007

201
ARTÍCULOS ACADÉMICOS

151
DOCUMENTOS DE TRABAJO

120+
ACADÉMICOS VISITANTES han realizado presentaciones en el Instituto V-Dem desde 2014

Palabras de los autores

Es un placer presentar el 9º *Informe anual sobre la Democracia 2025: 25 años de autocratización - ¿Democracia Truncada?* Hace tres años, cuando estábamos dando los últimos retoques al Informe sobre la Democracia, Rusia lanzó su invasión ilegal a gran escala de Ucrania. La guerra aún continúa. Pero entonces, la alianza que respaldaba a esta joven aspirante a democracia era sólida e incluía a Estados Unidos de América.

Mientras terminamos el Informe sobre la Democracia de este año, el recién estrenado presidente Trump está votando en contra de que los aliados de la OTAN en la ONU se unan a autocracias como Corea del Norte, Rusia y Sudán. Se acaba de cortar el apoyo militar a Ucrania, y las palabras que salen de la administración Trump se hacen eco de la retórica del Kremlin. Los líderes europeos se afanan por organizar una respuesta suficiente. El mundo atraviesa otra convulsión.

EL INFORME 2025 lamentablemente no encuentra signos de que la tercera ola de autocratización esté llegando a su punto más alto, ni siquiera de que se esté ralentizando. Independientemente de cómo analicemos los datos y de cómo los analicemos desde diferentes perspectivas utilizando diferentes parámetros, la tendencia general al empeoramiento se mantiene. De cara al futuro, hay al menos siete países más en la «lista de vigilancia» para convertirse en autocratizadores, entre ellos Chipre, Eslovaquia y Eslovenia. Igualmente preocupante —si no más— resulta el hecho de que las medidas adoptadas por la administración Trump a nivel nacional parecen constituir un intento sostenido de conducir al país hacia una ruptura democrática. Como equipo de autores, esperamos que el *Informe sobre la Democracia 2025* le sea de utilidad.

Marina Nord, David Altman, Fabio Angiolillo, Tiago Fernandes, Ana Good God, and Staffan I. Lindberg

Palabras del Director (saliente)

HA LLEGADO EL MOMENTO de dar el siguiente paso en mi carrera profesional. Manteniendo mi compromiso con la defensa de la democracia a la que me he dedicado de todo corazón durante los últimos 25 años, quiero dedicar más tiempo a la investigación que sea relevante para la política y la práctica, y reforzar la comunicación, la divulgación y el asesoramiento político en materia de investigación.

DURANTE EL PRÓXIMO AÑO, el Instituto V-Dem de la Universidad de Gotemburgo pasará a estar dirigido por un nuevo director. Mientras tanto, Josefine Pernes es subdirectora en funciones de las actividades centrales del instituto como infraestructura productora del conjunto de datos V-Dem. Tenemos la suerte de contar durante este proceso de transición con un equipo altamente experimentado, competente y lleno de recursos, apoyado por una red internacional comprometida y solidaria y por el Comité Directivo de V-Dem. Naturalmente, seguiré siendo uno de los investigadores principales del proyecto V-Dem y seguiré siendo miembro del Comité Directivo del Instituto V-Dem.

CON ESTE NUEVO DESARROLLO podré centrarme en un nuevo objetivo: crear un Centro V-Dem para la Investigación de Políticas Democráticas que reúna y albergue el tipo trabajo que he dirigido y desarrollado, incluyendo: el Informe sobre la Democracia anual; informes políticos basados en la investigación; iniciativas como el Caso para la Democracia; trabajo temático como el Informe sobre Elecciones Limpias; e investigación relevante para la política que he dirigido desarrollando Episodios de Transformación de Regímenes; el trabajo Variedades de Autocratización que también desarrolló, el conjunto de datos V-Party; la Previsión de Cambios de Régimen; etcétera. Con las tareas y responsabilidades concentradas en distintas ramas, espero que el futuro nos depare aún más resultados de alta calidad.

Profesor Staffan I. Lindberg,
Director Fundador del Instituto V-Dem 2014-2025

El Informe sobre la Democracia 2025 está disponible en inglés y portugués

Versión en inglés:

Producción por el Instituto V-Dem en la Universidad de Gotemburgo, dirigido por el profesor Staffan I. Lindberg.

Versión en portugués:

Traducción y producción por el Centro Regional del Instituto V-Dem en el sur de Europa, dirigido por el profesor Tiago Fernandes.

Resumen Ejecutivo

1. La democracia en el mundo 2024

- Los niveles de democracia para el ciudadano promedio del mundo han vuelto a 1985; si observamos por medias de países, ha vuelto a 1996.
- La democracia es la que más está perdiendo en términos de poder económico. Esta se encuentra en su nivel más bajo en más de 50 años.
- Es una verdadera ola mundial de autocratización. Europa del Este y Asia Central y Meridional son las regiones que están sufriendo un declive especialmente pronunciado.

Autocracias y democracias

- El mundo tiene menos democracias (N=88) que autocracias (N=91) por primera vez en más de 20 años.
- Las democracias liberales se han convertido en el tipo de régimen menos común en el mundo, un total de 29 en 2024.
- Casi 3 de cada 4 personas en el mundo -el 72%- viven ahora en autocracias. Es la cifra más alta desde 1978.

Alarmante pérdida de libertad de expresión

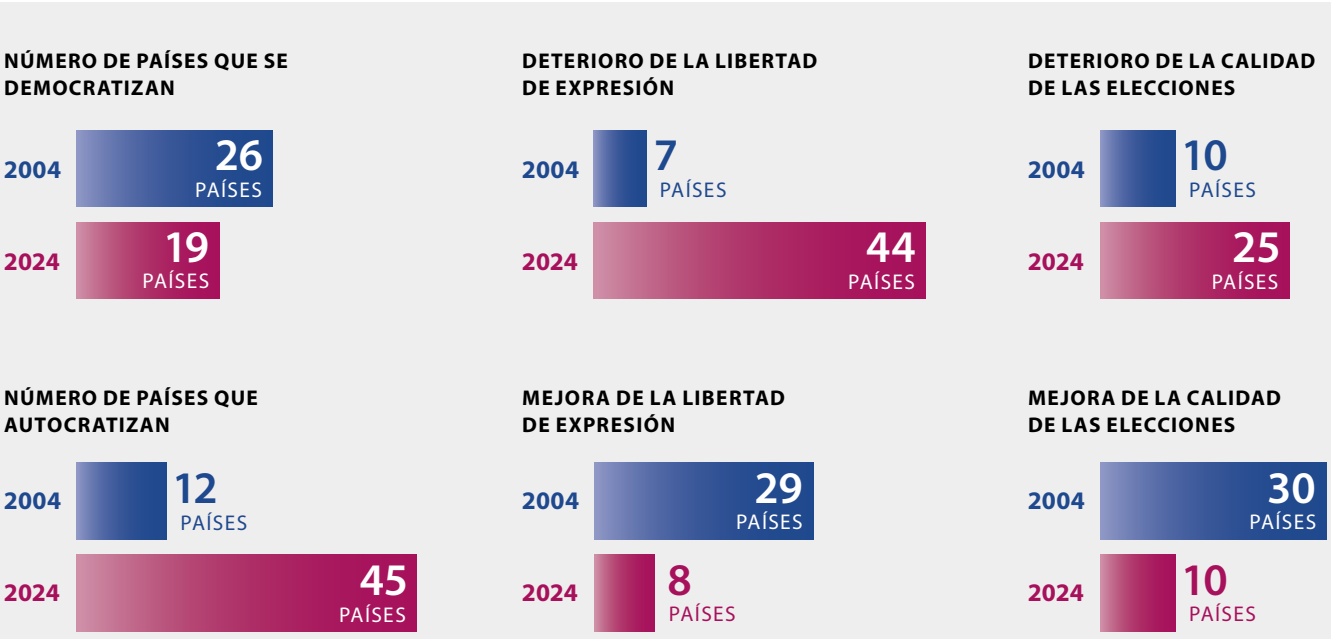
- La pérdida de libertad de expresión es alarmante: Su nivel ha disminuido en 44 países para 2024. Esta cifra es mayor a los 35 países del informe del año pasado.
- Las elecciones limpias se encuentran en declive en 25 países, la libertad de asociación en 22 países y el Estado de derecho en 18 países.

2. Tendencias de la transformación del régimen

- La «tercera ola» de autocratización sigue en aumento después de al menos 25 años.
- Casi el 40% de la población mundial vive en países autocráticos, lo que equivale a 3.100 millones de personas.
- El 6% de la población mundial – o 452 millones de personas – viven en países que presentan mejoras en su democracia interna. Dos tercios viven en tres países: Brasil, Polonia y Tailandia.

3. Países en vía de autocratización

- Un número creciente de países – ahora son 45 – se encuentran en vías de autocratización.
- 27 de los 45 países en vías de autocratización eran democracias al comienzo de su episodio. De ellos, sólo 9 seguirán siendo democracias en 2024. Por esto, se observa que la tasa de mortalidad de las democracias se encuentra en el 67%.
- La estrategia favorita de los países en vías de autocratización es la censura de los medios de comunicación, seguidas del socavamiento de las elecciones y la sociedad civil.



4. Países en vías de democratización

- 19 países se encuentran en vías de democratización.
- 12 de 19 de estos países comenzaron como autocracias. 9 de ellos transicionaron a regímenes democráticos. Por ello la «tasa de éxito» se encuentra en el 75%.
- Se observa que la libertad de expresión mejora con más frecuencia durante el proceso de democratización. Le sigue de cerca el mejoramiento del Estado de Derecho y la capacidad de supervisión del poder ejecutivo.

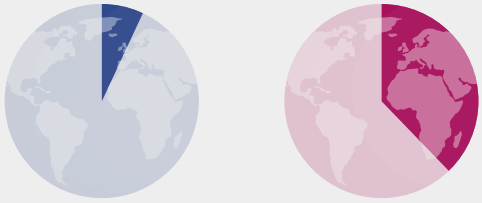
5. Una revisión al "año de las elecciones" 2024

- En general se observa que las elecciones de 2024 no «perjudicaron» ni «beneficiaron» a la democracia. La tendencia global se mantiene prácticamente sin cambios.
- De los 61 países que celebraron elecciones, sólo 11 cambiaron su trayectoria.
- En términos generales, predominan los países con cambios negativos (7) por sobre aquellos con cambios positivos (4) en sus trayectorias.
- El aumento de la violencia política y la movilización en favor de la democracia son las tendencias más visibles del año electoral 2024.

6. Lista de seguimiento del Informe sobre la Democracia 2025

- Siete países ingresan a la "lista de vigilancia" del *Informe sobre la Democracia* como potenciales autocratizadores, muy cerca de convertirse en casos claros de autocratización.
- 3 países figuran en la «lista de seguimiento» en el Informe sobre la Democracia como potenciales democratizadores.

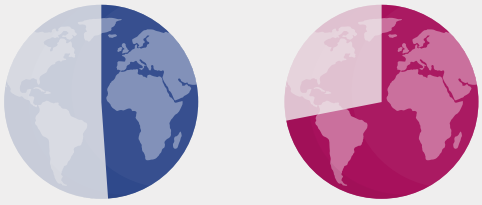
PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN MUNDIAL QUE VIVE EN PAÍSES AUTOCRATIZADOS



2004: 7%

2024: 38%

PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN MUNDIAL QUE VIVE EN AUTOCRACIAS



2004: 49%

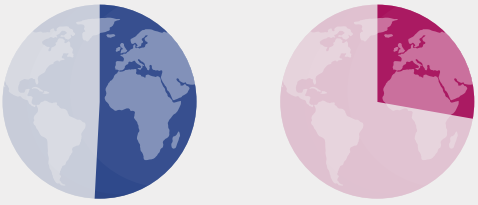
2024: 72%

PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN MUNDIAL QUE VIVE EN PAÍSES EN VÍAS DE DEMOCRATIZACIÓN

2004: 13%

2024: 6%

PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN MUNDIAL QUE VIVE EN DEMOCRACIAS



2004: 51%

2024: 28%

Cientos de estudiantes universitarios se reúnen en Yeouido, Corea del Sur, el 7 de diciembre de 2024, con pancartas que exigen la destitución y dimisión del presidente Yoon Suk Yeol, acusado de traición tras su intento fallido de declarar la ley marcial. (Chris Jung/NurPhoto via Getty Images)

1 | La democracia en el mundo 2024

- **Los niveles de democracia del ciudadano promedio del mundo vuelven a los niveles de 1985; si observamos la media por país, los niveles vuelven a los de 1996.**
- **La democracia es la que más está perdiendo en términos de poder económico: esta se encuentra en su nivel más bajo en más de 50 años.**
- **Se trata de una verdadera ola mundial de autocratización. Europa del Este, Asia Central y Meridional son las regiones que sufren un declive especialmente pronunciado. América del Norte y Europa Occidental tampoco son inmunes: el nivel de democracia en estas regiones ha vuelto a 1983 si observamos la media por países.**
- **El mundo cuenta ahora con 88 democracias (liberales y electorales) y 91 autocracias (electorales y cerradas), lo que supone un cambio radical con respecto al año pasado.**
- **Las democracias liberales se han convertido en el tipo de régimen menos común del mundo, con un total. Casi 3 de cada 4 personas en el mundo -el 72%- viven en autocracias en la actualidad.**
- **Los ataques a la libertad de expresión continúan a un ritmo alarmante: ha empeorado en 44 países en 2024, cifra superior a los 35 países del 2023.**

Si observamos el panorama político del año 2024, podemos advertir que nos encontramos en los peores niveles democráticos en los últimos 25 años. Como detallamos y analizamos a continuación, la tendencia de la «tercera ola de autocratización»[1] se está profundizando y extendiendo. Esto incluye el debilitamiento de la democracia en algunas democracias liberales establecidas, la ruptura de la democracia en países que fueron democráticos durante la mayor parte del siglo XXI, así como la profundización de la autocracia en Estados ya autocráticos. El mapa mundial de la Figura 1 muestra el estado de la democracia en 2024 según el Índice de Democracia Liberal (IDL)[2].

A finales de 2024, los niveles más altos de democracia son más comunes en Europa Occidental y Norteamérica, así como en algunas partes de Asia Oriental y el Pacífico, Europa Oriental y Sudamérica. En Oriente

Cuadro 1. Democracia

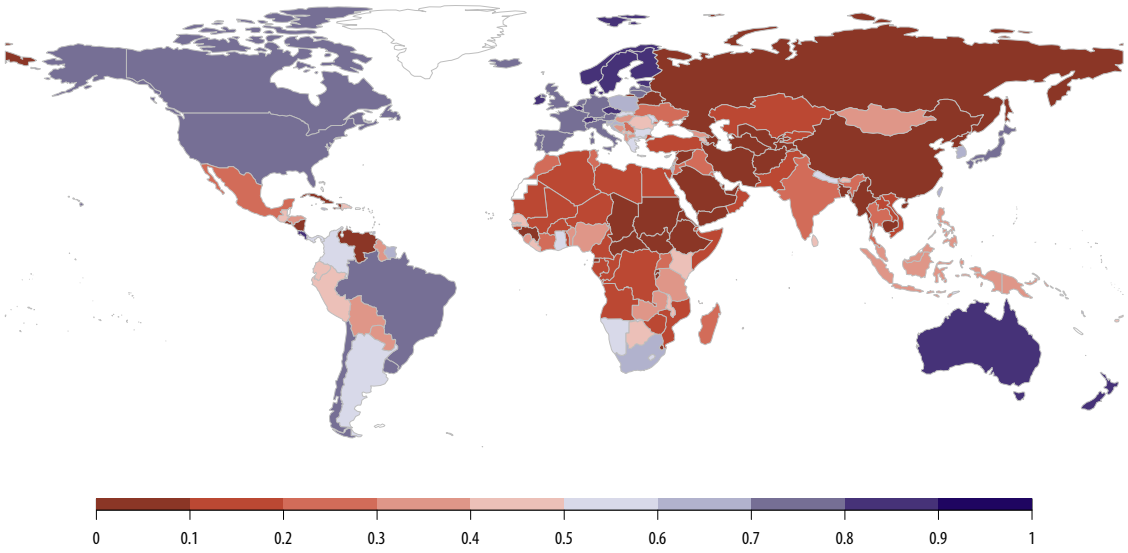
El enfoque único de V-Dem para conceptualizar y medir la democracia distingue entre varios principios básicos de democracia: electoral, liberal, mayoritaria, consensual, participativa, deliberativa e igualitaria.

El principio de democracia electoral es un núcleo necesario para cualquier tipo de democracia a nivel nacional. La democracia electoral existe cuando las elecciones son libres, justas y periódicas; los cargos electos ejercen el poder político de facto; el sufragio es universal; los partidos políticos y los candidatos pueden constituirse libremente y competir; y el entorno que rodea a las elecciones crea unas condiciones razonablemente equitativas con libertad de expresión, medios de comunicación y sociedad civil.

En el Informe sobre la Democracia, los análisis utilizan principalmente el Índice de Democracia Liberal (IDL). Este índice combina las instituciones «centrales» de la democracia electoral mencionadas anteriormente con la dimensión liberal: las limitaciones impuestas al ejecutivo por el poder legislativo y el poder judicial, y el Estado de Derecho que garantiza el respeto de las libertades civiles.

El contenido y las interpretaciones del *Informe sobre la Democracia* son responsabilidad exclusiva de sus autores.

FIGURA 1. ESTADO DE LA DEMOCRACIA LIBERAL (IDL), 2024



1 Lührmann, A. and S.I. Lindberg. 2019. "A Third Wave of Autocratization Is Here: What Is New About It?" *Democratization* 26(7).

2 El Informe sobre la Democracia 2025 se basa en el conjunto de datos V-Dem v15. Cada año, V-Dem mejora la calidad de los datos, involucra a más expertos y recalcula el conjunto de datos que abarca todos los años. Esto da lugar a la corrección de las puntuaciones comunicadas en los informes de años anteriores. El Índice de Democracia Liberal (IDL) de V-Dem recoge tanto los aspectos electorales como los liberales de la democracia y va de los niveles más bajos (0) a los más altos (1) de democracia. El componente electoral se mide mediante el Índice de Democracia Electoral (IDE), que capta en qué medida están presentes todos los elementos de la famosa articulación de la «poliarquía» de Robert Dahl (1971): la calidad de las elecciones, los derechos individuales, así como las libertades de expresión, de los medios de comunicación y de asociación (Dahl, R. 1971. Polyarchy: Participation and Opposition. New Haven: Yale University Press). El Índice de Componentes Liberales (ICL) refleja el control del ejecutivo, el respeto de las libertades civiles, el Estado de Derecho y la independencia del poder legislativo y judicial.

Medio y Norte de África, Asia Meridional y Central y el África Subsahariana predominan los países más autocráticos.

Se agrava el declive democrático a nivel mundial

El declive democrático global se profundiza, independientemente de cómo analicemos los datos y de la medida que utilicemos. La dirección invariable del declive en todo el mundo hace que la situación sea innegable, quizá incluso para observadores anteriormente escépticos.

El gráfico 2 muestra la evolución en los últimos 50 años. El declive de los últimos 15 a 25 años parece acentuarse independientemente de cuál de las cuatro medidas consideremos: **promedios por países** (Panel A), **ponderadas por población** (Panel B), **ponderadas por territorio** (Panel C) y **medias ponderadas por PIB** (Panel D). Las líneas rojas de la Figura 2 trazan el nivel de democracia de 2024 hacia atrás en el tiempo para cada medida.

Según **los promedios de los países**, los niveles de democracia de 2024 retroceden hasta 1996 (Panel A). El descenso puede parecer moderado, pero corresponde a una caída de casi el 10% desde el nivel de 2012. Por lo tanto, incluso según los promedios «brutos» por países, el mundo se encuentra en un declive sustancial de la democracia que no muestra signos de desaceleración.

El nivel de democracia del que disfrutará el ciudadano medio en 2024 se situará en los niveles registrados en 1985 (panel B). Según **las medias ponderadas por la población**, el nivel de democracia no ha cambiado mucho desde el año pasado, y en estos tiempos difíciles para la democracia, lo interpretamos como una señal positiva. Sin embargo, también significa que hemos retrocedido hasta el nivel registrado antes del final de la Guerra Fría.

India es sólo una parte de la explicación de este declive. Si eliminamos a India del conjunto de datos, el nivel de democracia ponderado por la población en el mundo «excluida India» vuelve a ser el de 1990. [3]

De los cinco países con mayor población (China, India, Indonesia, Pakistán y Estados Unidos), sólo este último sigue siendo una democracia. Con los actuales acontecimientos en EE. UU. bajo la administración Trump, incluso la democracia de ese país parece estar en peligro (véase el recuadro 9).

El nivel de democracia, según las medias ponderadas por territorios, ha vuelto al nivel de 1986 (Panel C). En ese sentido, los paneles B y C muestran que la ola mundial de autocratización que se ha desarrollado durante los últimos 25 a 30 años ha afectado en gran medida a países de gran tamaño y con gran cantidad de habitantes.

Los niveles de democracia **ponderados por el PIB** presentan el panorama más sombrío de los cuatro gráficos de la Figura 2 (Panel D). Según estos, la democracia lleva 25 años en declive y está muy por debajo del nivel de 1974, por lo que se encuentra en su nivel más bajo en más de 50 años. Esto refleja un efecto conjunto tanto del declive mundial de la democracia como del creciente poder económico de Estados autocráticos, como China. Sin embargo, el notable crecimiento económico de China es sólo una parte de la historia. Cuando eliminamos a China del conjunto de datos, los niveles de democracia ponderados por el PIB en el mundo «excluida China» vuelven a niveles similares a los presentados en 1980.

En resumen, los países más grandes, más poblados y económicamente poderosos impulsan gran parte de la autocratización en el mundo. Muchos de estos países tienen influencia sobre sus vecinos, en las organizaciones internacionales, las cooperaciones multilaterales, el comercio y las inversiones, y mucho más.

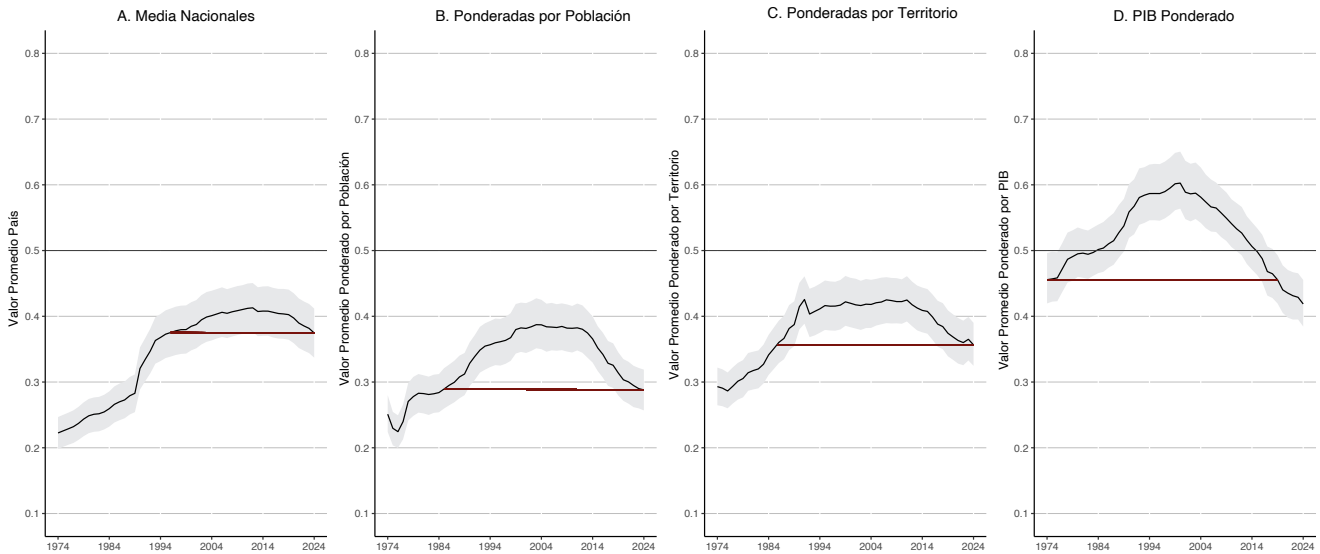
Esto significa que el impacto de la ola de autocratización presenta un impacto mucho mayor, en comparación a si estos países fueran pequeños y menos poderosos.

DESCENSOS DEMOCRÁTICOS EN TODAS LAS REGIONES

El declive democrático de los últimos 25 años tiene un alcance mundial. Sin embargo, el alcance del declive no es el mismo en todas regiones. En el caso de **Europa del Este**, incluidos los Balcanes y el Cáucaso, los países eran mucho más democráticos en el pasado y la autocracia se ha afianzado o fortalecido. Esto se observa claramente en países como Bielorrusia, Hungría, Rusia y Serbia. El **Sur y el Centro de Asia** han perdido recientemente dos democracias: India y Mongolia, mientras que, en países como Afganistán y Pakistán, los niveles de democracia han disminuido considerablemente. No obstante, estas no son las únicas regiones afectadas por este retroceso. El debilitamiento democrático también se está observando en algunas democracias liberales de **América Latina, Europa Occidental** y **Norteamérica**, incluido la democracia estadounidense.

El gráfico 3 muestra la variación en la magnitud del declive democrático en las distintas regiones del mundo, por promedios de los países (panel izquierdo) y ajustados al tamaño de la población (panel dere-

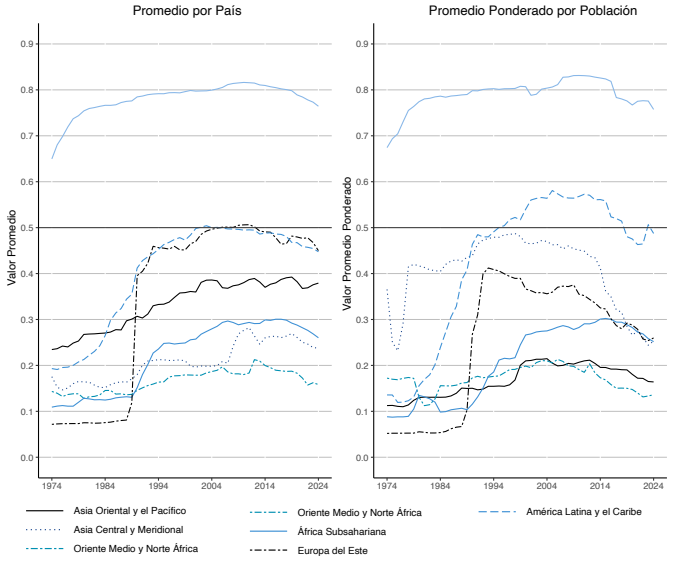
FIGURA 2. DEMOCRACIA LIBERAL POR PROMEDIOS PONDERADOS POR PAÍS, POBLACIÓN, TERRITORIO Y PIB, 1974-2024



Las líneas negras representan las medias mundiales del IDL, con la zona gris marcando los intervalos de confianza. El panel A se basa en las medias convencionales de los países. Los paneles B, C y D muestran los niveles globales de democracia ponderados por población, territorio y PIB, respectivamente. Los datos de los tres últimos paneles proceden del conjunto de datos WDI del Banco Mundial y de Fariss et al. 2022.3 Ambos están incluidos en el conjunto de datos V-Dem v15.

3 Fariss et al. 2022 "New Estimates of Over 500 Years of Historic GDP and Population Data". *Journal of Conflict Resolution 66(3).*

FIGURA 3. DEMOCRACIA LIBERAL POR PROMEDIOS DE PAÍSES Y PONDERACIONES DE POBLACIÓN, 1974-2024



Las líneas son medias regionales del IDL. El panel A se basa en promedios de los países convencionales. El panel B muestra los niveles de democracia ponderados por el tamaño de la población utilizando datos del Banco Mundial, incluidos en el conjunto de datos V-Dem v15.

cho). Muestra diferencias en los niveles entre las regiones, pero también variaciones en los descensos que detallamos a continuación.

En **Europa del Este**, incluidos los Balcanes y el Cáucaso, los niveles de democracia son mucho más bajos si se tiene en cuenta el tamaño de la población que si se tienen en cuenta los promedios por países. En esta región, los países más grandes y con mayor población se ven especialmente afectados por la autocratización. Bielorrusia y Rusia son ejemplos destacados que han registrado un declive sustancial desde la década de 1990 y se han convertido en regímenes autoritarios inflexibles. El año pasado, Bielorrusia se convirtió en la primera y única autocracia cerrada de Europa del Este. Otros países con gran cantidad de habitantes que han seguido un proceso de autocratización son Hungría, Rumanía, Serbia y Ucrania, país devastado por la guerra.

El descenso de los niveles de democracia ponderados por la población en **Asia Meridional** y **Asia Central** es igualmente pronunciado y preocupante. Esta región alberga a 2.000 millones de personas, y los niveles democráticos en los que vive un ciudadano promedio en esta región son similares a los presentados en el año 1975. El declive se debe en gran parte a India, que alberga a 1.400 millones de personas. Sin embargo, otros países con grandes cantidades de habitantes también se están autocratizando, y algunos a gran velocidad, como Afganistán, Bangladesh y Pakistán.

América Latina y **el Caribe** es la única región del mundo que obtiene una puntuación sustancialmente más alta en su promedio ponderado por población que en sus promedios por país. En esta región, los países grandes son, por término medio, más democráticos que los pequeños. La región registra un descenso moderado de los niveles de democracia cuando se consideran las medias por países. Sin embargo, según los promedios ponderados por población, se produjo un fuerte descenso durante la última década, debido en gran parte a los procesos de autocratización que vivió Brasil. En este caso particular, el pequeño, pero notable repunte del periodo 2022-2023 ha presentado un proceso de cambio en la tendencia de Brasil (véase la Sección 4). En este sentido, retroceso democrático evidenciado en 2024 se debe principalmente a los procesos de autocratización en curso en México y, más recientemente, en Argentina y Perú.

Europa Occidental y Norteamérica no son inmunes a la tendencia mundial de autocratización. El persistente declive durante últimos años -aunque sea gradual y, en muchos países, todavía moderada- empieza a sumar según promedios por países, el nivel de democracia en esta región ha vuelto a 1983.

También se observan los primeros indicios de tendencias preocupantes en Chipre, Italia, Países Bajos, Portugal y Estados Unidos. Estados Unidos ya ha registrado un descenso sustancial (0,1) y estadísticamente significativo en el IDL, en comparación con su nivel de 2014 (véase el Gráfico A7 del Apéndice), mientras que otros países presentan cambios negativos estadísticamente significativos en varios de los indicadores que forman parte del IDL, por lo que las tendencias generales son reales en esa medida.[4] Grecia está registrada como un autocratizador confirmado estadísticamente y su descenso es pronunciado (véase la Sección 3). El declive regional general es más pronunciado en la media ponderada por población que en la media nacional, debido en gran parte a los declives de los países más poblados, como Grecia, Italia y Estados Unidos.

Merece una mención especial Estados Unidos. El último punto de medida para los datos V-Dem en la versión 15 actual es el 31 de diciembre de 2024. Aunque no cabe duda de que algunos aspectos de la democracia en Estados Unidos ya se estaban resintiendo en 2024, los datos de V-Dem aún no recogen los recientes y preocupantes acontecimientos. No se reflejarán en los datos V-Dem hasta el próximo año. Para un repaso de las formas en que la democracia está descarrilando en EE. UU. en el momento de escribir estas líneas, véase el Cuadro 9.

En el **Oriente Medio** y **Norte de África** (región MENA), el descenso ha sido gradual, pero sustancial. Según las medias por países, la región ha vuelto al nivel de 1993, mientras que según las medias ponderadas por la población se ha mantenido en torno a los niveles de principios de los años ochenta durante casi una década. El descenso de los niveles de democracia en esta región se debió en gran medida a la autocratización en el Líbano, Libia, Túnez, Turquía y Yemen, país asolado por la guerra. Sigue siendo la región con los niveles de democracia más bajos del mundo desde hace más de 15 años, según ambas mediciones.

En el caso de **África subsahariana** los niveles de democracia han disminuido en los últimos años en ambas medidas, casi en la misma medida. Se observa que la región ha vuelto a los niveles que presentaba en el año 2000. Los descensos se deben en parte a una serie de golpes de Estado en la región del Sahel entre 2020 y 2023, y al aumento de los niveles de autoritarismo en países ya autocráticos como la República Centroafricana, las Comoras, Mozambique y Togo. Los descensos en algunos de los países más democráticos, como Benín, Botsuana y Ghana, contribuyen a la actual tendencia a la autocratización.

Cuadro 2. ¿Por qué medias ponderadas en función de la población?

Dado que la democracia es el *gobierno del pueblo*, es importante saber cuántas personas disfrutan de derechos y libertades democráticos en el mundo. Las medias ponderadas por la población que utilizamos a menudo en el Informe sobre la Democracia son, por tanto, más indicativas de «qué parte» del mundo vive en democracia que las simples medias entre países. Las medias por países dan la misma importancia a los avances en un país pequeño como las Seychelles (uno de los mejores) que a los descensos en un país enorme como la India (uno de los peores en autocracia últimamente). Cuando hablamos de que gran parte del mundo está experimentando un declive democrático, los autores del Informe sobre la Democracia no pensamos que los avances en un país pequeño compensen los declives en uno grande. Por eso nos centramos más en medidas ponderadas por la población, aunque también informamos de las medias que dan el mismo peso a todos los países.

4 En cuanto a la magnitud del cambio en el IDE, Chipre, Italia, Países Bajos y Portugal se sitúan a la cabeza (después de Grecia), con descensos superiores a 0,05, lo que les convierte en casos «casi al límite», acercándose al umbral de 0,10 para ser considerados países con autocracias confirmadas (véase la Sección 6)

En **Asia Oriental** y **el Pacífico**, la democracia se tambalea un poco de año en año, con pequeños aumentos en 2023 y 2024 por medias basadas en los países. Esta relativa estabilidad, sin embargo, no se traduce en las medias ponderadas por población. Según esta medida, la región siempre ha sido mucho menos democrática, y se observa una tendencia constante a la baja. Los países más pequeños, como Fiyi y Malasia, han mejorado sus niveles de IDL en los últimos años, mientras que los más grandes, como Indonesia y Filipinas, siguen descendiendo.

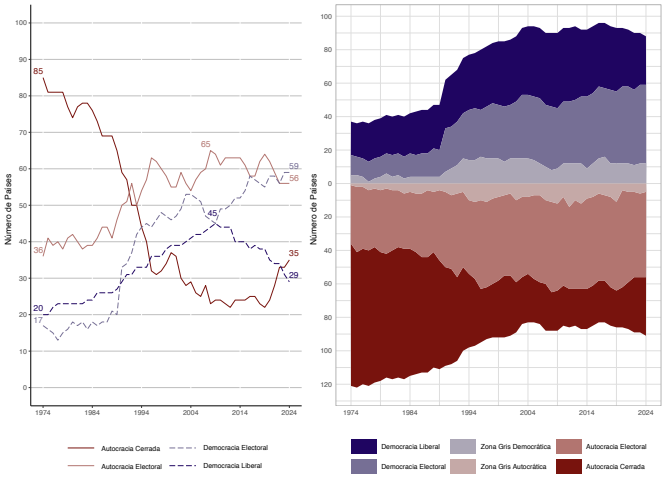
Autocracias y Democracias

- **El mundo cuenta ahora con 88 democracias (liberales y electorales) y 91 autocracias (electorales y cerradas), lo que supone un cambio radical con respecto al año pasado.**
- **Las democracias liberales se han convertido en el tipo De régimen menos común del mundo, un total de 29 en 2024.**
- **Las democracias liberales acogen a menos del 12% de la población mundial (0,9 billones de personas), el porcentaje más bajo de los últimos 50 años.**
- **Casi 3 de cada 4 personas en el mundo - el 72% - viven ahora en autocracias. Es la cifra más alta desde 1978.**
- **Bielorrusia desciende a autocracia cerrada, convirtiéndose en la primera autocracia cerrada de Europa en 25 años.**

Las autocracias son ahora mayoría en el mundo. Según la clasificación de Regímenes del Mundo (RdM), el mundo tiene ahora 88 democracias (liberales y electorales) y 91 autocracias (electorales y cerradas). Se trata de una inversión completa con respecto al año pasado, cuando era al revés. En 2024, por primera vez desde 2002, habrá más autocracias que democracias en el mundo. Esto es un duro recordatorio de lo lejos que ha llegado el declive democrático.

La Figura 4 (panel izquierdo) muestra el recuento detallado de países en cada categoría de régimen durante los últimos 50 años, utilizando la medida Regímenes del Mundo (RdM). La cuádruple categorización de RdM proporciona una lente simplificada que capta algunas tendencias mundiales más amplias en términos de autocracia y democracia.

FIGURA 4. TIPOS DE RÉGIMEN POR NÚMERO DE PAÍSES, 1974-2024



El gráfico 4 muestra la proporción de la población mundial (panel izquierdo) por tipo de régimen. El panel derecho tiene en cuenta la incertidumbre de la medición, destacando el número de países de la «zona gris» por encima o por debajo de la línea, distinguiendo entre democracias y autocracias.

En el panel de la izquierda se muestra una cara de la ola de autocratización: Los países ya autoritarios se están volviendo aún más autocráticos. El número de autocracias cerradas ha aumentado desde 2019, de 22 a 35 en la actualidad. Solo durante el último año, Bielorrusia, Gabón, Líbano y Níger descendieron de autocracias electorales a autocracias cerradas. Por lo tanto, el hecho de que el número de autocracias electorales haya disminuido de 64 en 2019 a 56 en 2024 no debe malinterpretarse como una buena noticia.

La otra cara, igual de preocupante, de la ola mundial de autocratización es que las democracias se están volviendo menos democráticas.

Mujeres reunidas en una protesta. (Pixabay)

Las democracias liberales son ahora el tipo de régimen menos común en el mundo tras disminuir gradualmente en número desde 2009. La última vez que sólo hubo 29 democracias liberales en el mundo fue en 1990, al final de la Guerra Fría.

El aumento gradual del número de **democracias electorales** refleja que los países que solían ser democracias liberales han retrocedido y han perdido algunas de sus características liberales. Algunos ejemplos recientes son Botsuana, Chipre, Grecia, Israel y Eslovenia.

Las dos caras de la misma moneda muestran que la ola de autocratización afecta tanto a las democracias como a las autocracias. Durante la última década, la calidad de la democracia en las democracias ha disminuido, mientras que la severidad del autoritarismo en las autocracias ha aumentado – un crecimiento de «lo peor de ambos mundos»–.

PAÍSES DE LA «ZONA GRIS»

La línea divisoria entre autocracias y democracias electorales merece una mención especial. Las clasificaciones categóricas como la medida de RdM sacrifican algunos matices y corren el riesgo de clasificar erróneamente a los países cuando los datos subyacentes los sitúan en umbrales o muy cerca de ellos. Por lo tanto, sigue habiendo cierta incertidumbre sobre los regímenes que están cerca del umbral entre democracia y autocracia.

La Figura 4 (panel derecho) muestra que hay algunos países en los que la clasificación está asociada a un cierto nivel de incertidumbre debido a la posibilidad de error de medición. Se encuentran en el «límite inferior» de las democracias electorales (N=12) o en el «límite superior» de las autocracias electorales (N=5). Los tratamos como **regímenes de «zona gris».**

Las democracias electorales de la zona gris incluyen países como Albania, Kenia, México y Nigeria. Según los datos de V-Dem, la mejor estimación para estos países es que son democracias electorales, pero también pueden estar por debajo del listón de la democracia. Algunas democracias de la zona gris se encuentran ahora en una senda ascendente -democrática-, como Fiyi, Honduras y Malasia, y de continuar así su clasificación sería segura.

Las cinco autocracias electorales de la zona gris que podrían clasificarse erróneamente son Benín, Guyana, Indonesia, Mauricio y Mongolia. Según los datos de V-Dem, la mejor estimación es que estos países ya no cumplen las normas mínimas de democracia electoral. Todos ellos, excepto Benín, se encuentran en episodios de autocratización, pero Mauricio celebró unas sorprendentes elecciones en 2024 que podrían significar un giro tras años de autocratización (véase la sección 5).

En general, teniendo en cuenta la incertidumbre de la zona gris, el número de democracias podría oscilar entre 76 y 93, siendo 88 nuestra mejor estimación, mientras que el número de autocracias podría oscilar entre 86 y 103 países, siendo 91 nuestra mejor estimación. Para más detalles, véase la Tabla A1 al final del informe.

En el Cuadro 1 se incluye la clasificación de todos los países en el mundo con los regímenes de la zona gris marcados, junto con información sobre si cambiaron de categoría de régimen en 2024 y si se encuentran en un episodio de autocratización o democratización.

Cuadro 3. Regímenes del mundo - Democratización y Autocratización

Democratización significa que un país avanza hacia una mayor democracia, independientemente del punto de partida. La **autocratización** es lo contrario, como se muestra en la Figura 1. La democratización puede comenzar en una autocracia (liberalización) o en una democracia (profundización).

La democratización puede comenzar en una autocracia (liberalización) o en una democracia (profundización); e inversamente, la autocratización puede comenzar en una democracia (retroceso) o en una autocracia (regresión).

Distinguimos **cuatro tipos de regímenes:** Autocracias cerradas y electorales, y Democracias electorales y liberales. Para ello, utilizamos la medida Regímenes del Mundo (RdM) (v2x_regime). También existe una versión de la medida RdM que tiene en cuenta la incertidumbre (v2x_regime_amb).

Utilizamos esta última para mostrar los casos de «zona gris» en los que los intervalos de confianza de los datos se solapan, lo que hace que la clasificación sea más incierta. Los países que se encuentran en la zona gris aparecen en la Tabla 1 como autocracias electorales de límite superior («EA+») o como democracias electorales de límite inferior («ED-»).

RdM se basa en los datos de V-Dem, así como en los índices de democracia liberal y electoral de V-Dem, pero es un índice creado por sus autores (al igual que muchos índices del conjunto de datos de V-Dem).

Para más detalles, véase Lührmann et al. 2018. "Regimes of the World (RdM)".*Politics and Governance* 6(1). Open access.

FIGURA 1. REGÍMENES Y CAMBIO DE RÉGIMEN

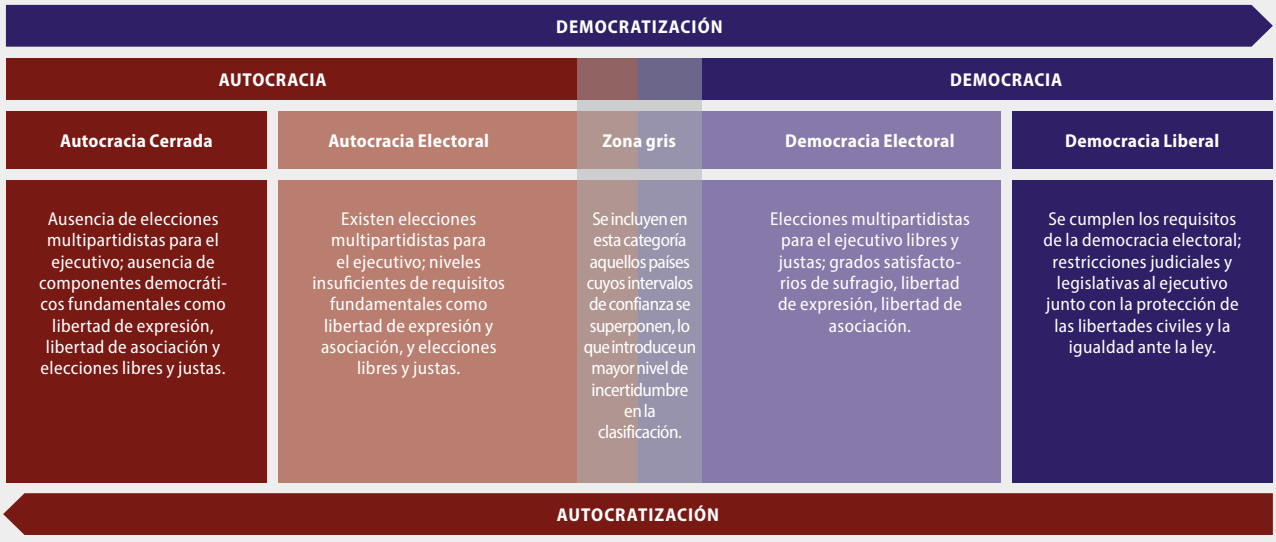


TABLA 1. REGÍMENES DEL MUNDO, 2024

La Tabla 1 presenta la clasificación de los países según la medida Regímenes del Mundo. Los países se clasifican por tipo de régimen en 2024, y dentro del tipo de régimen - por orden alfabético.

Utilizamos el signo más/menos para indicar la posible incertidumbre de la clasificación y subrayar que algunos países se sitúan en la «zona gris» entre los tipos de régimen. Esto se basa en los intervalos de confianza del V-Dem y tiene en cuenta los posibles errores de medición que puedan surgir debido a la naturaleza de los datos.

La tipología se publica en Lührmann et al. 2018. Regimes of the World (RdM), Politics and Governance 6(1). Aunque se basa en los datos de V-Dem, esta medida no está oficialmente respaldada por el Comité Directivo de V-Dem (solo los principales índices de democracia de V-Dem cuentan con tal respaldo).

LD Democracia Liberal
ED Democracia Electoral
EA Autocracia Electoral
CA Autocracia Cerrada
– indica que el país también podría pertenecer a la categoría inferior
\+ indica que el país también podría pertenecer a la categoría superior
↑ ↓ indica que un país pasa de una categoría a otra
↘ En un episodio de autocratización, a partir de 2024
↗ En un episodio de democratización, a partir de 2024
Las democracias/autocracias de la zona gris están marcadas

DEMOCRACIA LIBERAL

PAÍS	2024	CAMBIO EN UN AÑO	ETR HASTA 2024
Australia	LD		
Bélgica	LD		
Costa Rica	LD		
Chequia	LD		
Dinamarca	LD		
Estonia	LD		
Finlandia	LD		
Alemania	LD		
Islandia	LD		
Irlanda	LD		
Japón	LD		
Letonia	LD		
Luxemburgo	LD		
Nueva Zelanda	LD		
Noruega	LD		
Seychelles	LD		↗
España	LD		
Suecia	LD		
Suiza	LD		
Taiwán	LD		
Estados Unidos	LD		
Barbados	LD-		
Chile	LD-		
Francia	LD-		
Italia	LD-		
Jamaica	LD-	↑	
Países Bajos	LD-		
Sudáfrica	LD-	↑	
Uruguay	LD-		

DEMOCRACIA ELECTORAL

PAÍS	2024	CAMBIO EN UN AÑO	ETR HASTA 2024
Austria	ED+		
Bután	ED+	↓	
Botsuana	ED+		
Canadá	ED+		
Chipre	ED+		
Gambia	ED+		↗
Grecia	ED+		↘
Israel	ED+		
Lituania	ED+		
Malta	ED+		
Montenegro	ED+		↗
Portugal	ED+		
Eslovenia	ED+		
Corea del Sur	ED+	↓	↘
Trinidad y Tobago	ED+		
Reino Unido	ED+	↓	
Vanuatu	ED+		
Argentina	ED		↘
Armenia	ED		↘
Bolivia	ED		↗
Brasil	ED		↗
Bulgaria	ED		
Cabo Verde	ED		
Colombia	ED		
Croacia	ED		
República Dominicana	ED		↗
Ecuador	ED		↗
Ghana	ED		
Guatemala	ED		
Kosovo	ED		
Lesoto	ED		↗
Liberia	ED		
Malawi	ED		
Maldivas	ED		↗
Nepal	ED		
Panamá	ED		
Paraguay	ED		
Perú	ED		↘
Polonia	ED		↗
Rumanía	ED		↘
Santo Tomé y Príncipe	ED		
Senegal	ED		↘
Eslovaquia	ED		
Islas Salomón	ED		↗
Sri Lanka	ED		↗
Surinam	ED	↓	
Timor Oriental	ED		↗
Albania	ED-		
BiH	ED-		
Fiji	ED-		↗
Honduras	ED-		↗
Kenia	ED-		
Malasia	ED-		
México	ED-		↘
Moldavia	ED-		↘
Namibia	ED-		
Nigeria	ED-	↑	
Macedonia del Norte	ED-		
Zambia	ED-		↗

AUTOCRACIA ELECTORAL

PAÍS	2024	CAMBIO EN UN AÑO	ETR HASTA 2024
Benín	EA+		↗
Guyana	EA+		↘
Indonesia	EA+	↓	↘
Mauricio	EA+		↘
Mongolia	EA+	↓	↘
Algeria	EA		
Angola	EA		
Azerbaiyán	EA		
Bangladesh	EA		↘
Burundi	EA		
CAR	EA		↘
Camboya	EA		
Camerún	EA		
Chad	EA	↑	
Comoras	EA		↘
Congo	EA		
RDC	EA		
Yibuti	EA		
Egipto	EA		
El Salvador	EA		↘
Guinea Ecuatorial	EA		
Etiopia	EA		
Georgia	EA	↓	↘
Guinea-Bissau	EA		↘
Hungría	EA		↘
India	EA		↘
Irán	EA	↑	
Irak	EA		
Costa de Marfil	EA		↘
Kazajistán	EA		
Kirguistán	EA		↘
Madagascar	EA		
Mauritania	EA		↘
Mozambique	EA		↘
Pakistán	EA		↘
Palestina/Cisjordania	EA		
Papua Nueva Guinea	EA		
Filipinas	EA		↘
Rusia	EA		
Ruanda	EA		
Serbia	EA		↘
Sierra Leona	EA		↘
Singapur	EA		
Somalilandia	EA		
Tayikistán	EA		
Tanzania	EA		↘
Tailandia	EA		↗
Togo	EA		
Túnez	EA		↗
Turquía	EA		
Uganda	EA		
Ucrania	EA		↘
Venezuela	EA		
Zanzíbar	EA		
Zimbabue	EA		
Nicaragua	EA-		↘

AUTOCRACIA CERRADA

PAÍS	2024	CAMBIO EN UN AÑO	ETR HASTA 2024
Kuwait	CA+		
Turkmenistán	CA+		
Uzbekistán	CA+		
Afganistán	CA		↘
Bahréin	CA		
Bielorrusia	CA	↓	↘
Burkina Faso	CA		↘
China	CA		
Cuba	CA		
Eritrea	CA		
Eswatini	CA		
Gabón	CA	↓	↘
Guinea	CA		↘
Haití	CA		↘
Hong Kong	CA		↘
Jordania	CA		
Laos	CA		
Líbano	CA	↓	↘
Libia	CA		↘
Mali	CA		↘
Marruecos	CA		
Myanmar	CA		↘
Niger	CA	↓	↘
Corea del Norte	CA		
Omán	CA		
Palestina/Gaza	CA		
Qatar	CA		
Arabia Saudita	CA		
Somalia	CA		
Sudán del Sur	CA		
Sudán	CA		↘
Siria	CA		
EAU	CA		
Vietnam	CA		
Yemen	CA		

EL NÚMERO MÁS BAJO DE DEMOCRACIAS LIBERALES EN LOS ÚLTIMOS 50 AÑOS

En la actualidad, casi tres cuartas partes de la población mundial -el 72%- vive en autocracias (véase la Figura 5). Se trata de un récord desde 1978 también en términos de población: son 5.800 millones de personas.

Las democracias liberales acogen actualmente a menos del 12% de la población mundial, es decir, 900 millones de personas, el porcentaje más bajo de los últimos 50 años. Esto se debe tanto a la disminución del número total de democracias liberales como a la lenta tasa de crecimiento de la población en ellas.

Las democracias electorales sólo albergan al 17% de la población mundial, a finales de 2024. Los tres países más poblados son Brasil, México y Nigeria, con cierta cautela en el caso de México y Nigeria, que se encuentran en la zona gris.

La proporción de la población mundial que vive en democracias electorales disminuyó bruscamente en 2017, cuando el episodio de autocratización de la India provocó un descenso a la autocracia electoral. De 2015 a 2018, todavía había cierta incertidumbre sobre la clasificación de la India, como se muestra en el panel derecho de la Figura 5. Según los datos de V-Dem, la India descendió a una democracia electoral de «zona gris» en 2015, a una autocracia electoral de «zona gris» en 2017 y a una autocracia electoral confirmada en 2019, tras lo cual no hay incertidumbre sobre el tipo de régimen de la India.

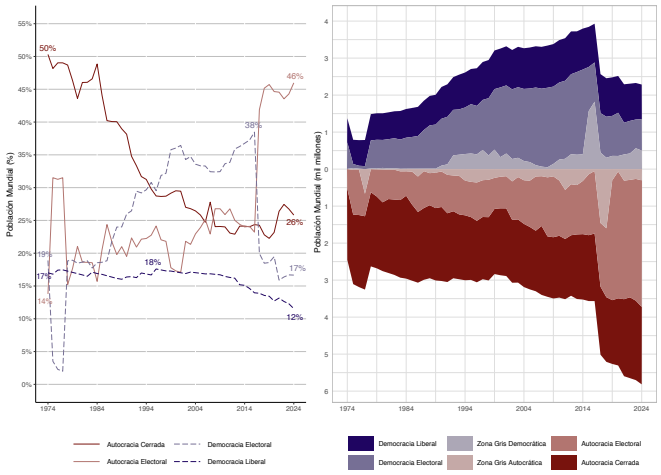
El tipo de régimen más poblado es claramente el de las **autocracias electorales**, con un 46% de la población mundial, es decir, 3.700 millones de personas. Algunos de los países más poblados del mundo pertenecen a este tipo de régimen, como Etiopía, India y Pakistán. Indonesia también descendió a este tipo de régimen en 2024, aunque a la «zona gris» autocrática (véase el Cuadro A1 al final del informe).

Entre las **autocracias cerradas** con una gran población se encuentran China, Myanmar y Vietnam. Este tipo de régimen representa el 26% de la población mundial, es decir, 2.100 millones de personas.

LAS VARIACIONES REGIONALES SON INMENSAS

La proporción de población que reside en democracias o autocracias varía considerablemente de una región a otra. La figura 6 muestra la situación en 2024 en siete regiones del mundo.

FIGURA 5. TIPOS DE RÉGIMEN POR PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN MUNDIAL. 1974-2024[1]

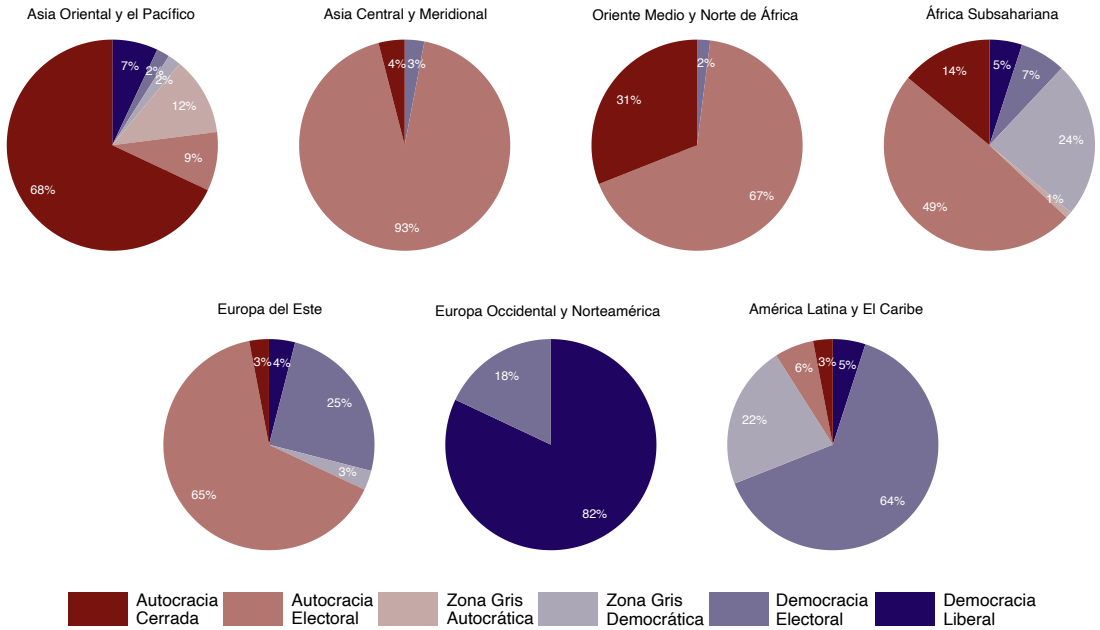


La Figura 5 muestra la proporción de la población mundial (panel izquierdo) y el tamaño (en billones, panel derecho) por tipo de régimen. El panel derecho destaca el tamaño de la población que vive en países de la «zona gris», para los que la clasificación como democracias o autocracias está asociada a cierta incertidumbre de medición. Las estimaciones de la «zona gris» se basan en la versión v2x_regime_amb de la medida RdM (véase el libro de códigos V-Dem, v15).

1 Los porcentajes se redondean en todo el informe, lo que a veces da lugar a totales del 99% o el 101%. Las cifras de población proceden del Banco Mundial y se incluyen en el conjunto de datos V-Dem, v15.

En **Asia Oriental** y **el Pacífico**, la inmensa mayoría de la población (89%) reside en autocracias y se le niegan todos o algunos de los derechos y libertades democráticos. Esto incluye el 68% que vive en autocracias cerradas, como China y Corea del Norte, donde se niegan básicamente todos los derechos y libertades a los ciudadanos. Es, por tanto, la región con mayor porcentaje de población que vive en autocracias cerradas. Otro 9% vive en autocracias electorales como Camboya, Filipinas y Singapur, mientras que el 12% reside en la autocracia electoral de «zona gris» de Indonesia. Indonesia era una democracia electoral desde 1999 y pasó a la autocracia electoral de «zona gris» en 2024. Sólo el 7% de la población de Asia Oriental y el Pacífico vive en democracias liberales, concretamente en Australia, Japón, Nueva Zelanda y Taiwán. Otro 2% vive en democracias electorales, y 2% - en

FIGURA 6. DISTRIBUCIÓN REGIONAL POR TIPO DE RÉGIMEN, 2024



La Figura 6 muestra el porcentaje de población que vive en democracias liberales, democracias electorales, autocracias electorales y autocracias cerradas, incluidas las subcategorías de «zona gris», por regiones del mundo

democracias electorales de «zona gris», donde los límites de incertidumbre se solapan con los umbrales de autocracia electoral.

Asia Meridional y **Central** es la segunda región más autocrática del mundo, sólo por detrás de Oriente Medio y el Norte de África. Más de nueve de cada diez personas, o el 93% de la población de esta región, residen en autocracias electorales, como India o Pakistán. Las tres autocracias cerradas -Afganistán, Turkmenistán y Uzbekistán- representan el 4% de la población regional. Sólo un 3% reside en democracias electorales, como Maldivas, Nepal y Sri Lanka.

Oriente Medio y **Norte de África** sigue siendo la región más autocrática del mundo, con un 98% de su población residente en autocracias. Una gran parte (31%) vive en autocracias cerradas como Omán, Qatar y Arabia Saudí. Sin embargo, la mayor parte de la población (67%) vive en autocracias electorales, como Egipto y Turquía. El 2% restante de la población de la región reside en Israel, el único país clasificado como democracia electoral. Israel perdió su estatus de democracia liberal en 2023.

En **África subsahariana**, la mayoría de la población -el 64%- reside en autocracias. Sólo las autocracias electorales albergan al 49% de la población de la región, incluidos países como Camerún, Tanzania, Uganda y Zimbabue. Entre las autocracias cerradas se encuentran Gabón y Níger, que pasaron de ser autocracias electorales a cerradas en 2024 (véase el cuadro A1 al final del informe), tras los golpes de Estado de 2023 y la negativa a celebrar elecciones o su continuo aplazamiento. África subsahariana es la región con el mayor porcentaje de población que vive en regímenes de «zona gris» y la mayoría -el 24%- se encuentra en democracias electorales de «zona gris», como Kenia, Nigeria y Zambia. El 7% vive en democracias electorales como Botsuana, Gambia y Senegal. Hay dos democracias liberales en la región, que representan el 5% de la población: Seychelles y Sudáfrica. Cabe destacar que Sudáfrica recuperó su estatus de democracia liberal en 2024. Había sido una democracia electoral durante más de una década.

En **Europa del Este**, el 65% de la población de la región vive en autocracias electorales, como Hungría, Rusia y Serbia. Georgia se unió a la lista en 2024, descendiendo de una democracia electoral. Cabe destacar que el 3% de la población reside en Bielorrusia, la única autocracia cerrada de Europa y la primera desde principios del siglo XXI. Las democracias electorales acogen al 28% de la población, entre ellas Bulgaria, Polonia y Rumanía. De ellos, el 3% vive en las ambiguas democracias electorales de «límite inferior»: Albania, Bosnia y Herzegovina, Moldavia y Macedonia del Norte. Sólo el 4% reside en las tres democracias liberales: Chequia, Estonia y Letonia

Europa Occidental y **Norteamérica** sigue siendo la región más democrática del mundo, con la mayoría de sus habitantes - 82% - viviendo en democracias liberales. El 18% restante reside en democracias electorales, como Chipre, Grecia y Malta.

La mayoría de la población de **América Latina** y **el Caribe** (64%) vive en democracias electorales, como Argentina, Brasil, Colombia y Ecuador. Sólo el 4% vive en democracias liberales, como Chile, Costa Rica y Uruguay. Nada menos que el 22% de los residentes latinoamericanos se encuentran en la «zona gris» de la democracia electoral. Este elevado porcentaje se debe a México, que es el segundo país más poblado de la región. Las autocracias de la región representan el 9% de los habitantes. Entre ellas, Cuba y Haití son autocracias cerradas, con un 3%, mientras que El Salvador, Nicaragua y Venezuela son autocracias electorales.

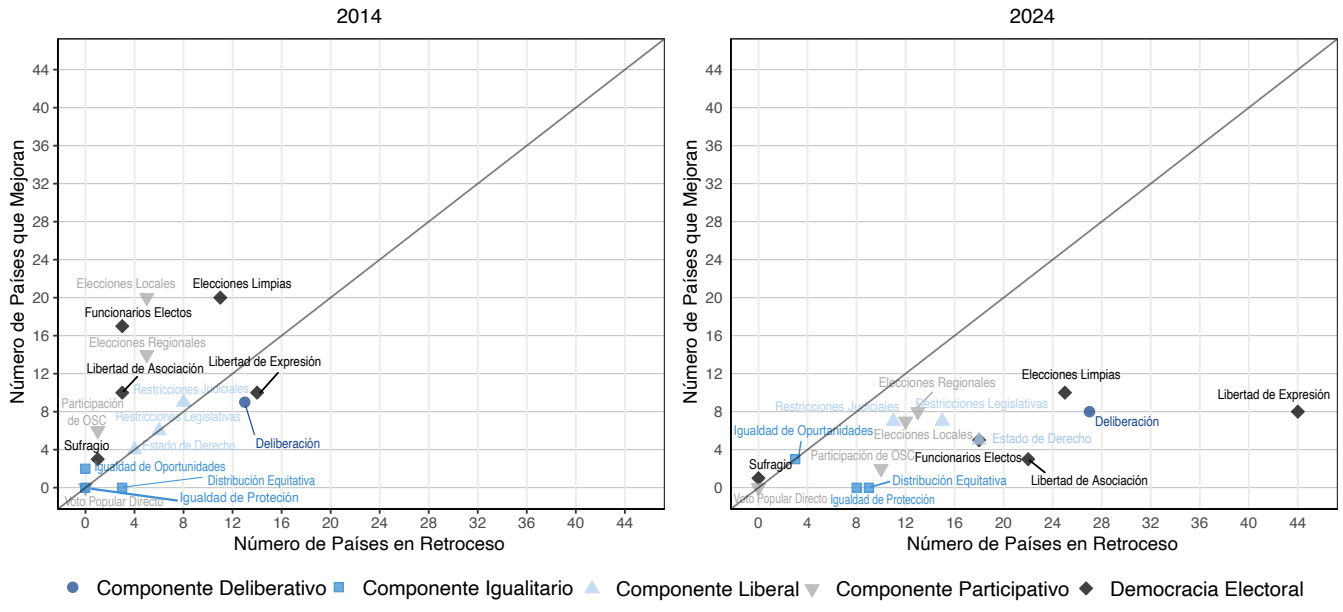
Pérdida alarmante de la libertad de expresión

- **Casi todos los aspectos de la democracia están disminuyendo en más países de los que están mejorando, en comparación con hace diez años.**
- **La pérdida de libertad de expresión es alarmante: Empeoramiento en 44 países para 2024, frente a los 35 del informe del año pasado.**
- **El aspecto deliberativo -debate respetuoso basado en hechos- se deteriora en 27 países. Se trata de otro fuerte empeoramiento en comparación con los 19 países del informe del año pasado.**
- **Las elecciones limpias disminuyen en 25, la libertad de asociación en 22 y el Estado de derecho en 18 países.**

Todos los aspectos de la democracia están disminuyendo en más países de los que están mejorando. Dos de los componentes **-libertad de expresión y deliberación-** ya estaban disminuyendo en 2014. En 2024, han disminuido aún más y siguen siendo los que más se han deteriorado, en 44 y 27 países, respectivamente.

La Figura 7 muestra la magnitud de los cambios. El panel izquierdo muestra el número total de países en los que diferentes aspectos de la democracia mejoraron o empeoraron en 2014 en comparación con 2004, y el panel derecho compara la situación en 2024 con la de 2014.

FIGURA 7. MEJORA Y RETROCESO DE LOS ASPECTOS DEMOCRÁTICOS, 2014 Y 2024



En el caso de los índices que miden los componentes de la democracia, la Figura 7 muestra el número de países que mejoran o disminuyen. Un índice está disminuyendo sustancial y significativamente si su valor en 2024 es al menos 0,05 inferior a su valor en 2014 en una escala que va de 0 a 1, y los intervalos de confianza no se solapan. El panel izquierdo compara los cambios entre 2014 y 2004, y el panel derecho compara los cambios entre 2024 y 2014.

Durante más de una década, la **libertad de expresión** ha sido el aspecto de la democracia más afectado. En 2024, la pérdida de libertad de expresión es realmente alarmante (Figura 7, panel derecho). Se está deteriorando en 44 países, una cuarta parte de todos los países del mundo. No solo se trata de un récord, sino también de un aumento sustancial con respecto a los 35 países incluidos en el Informe sobre la Democracia del año pasado. Por el contrario, la libertad de expresión solo mejorará en ocho países en 2024, mientras que en el informe del año pasado se constató que seguía mejorando en once países.

El deterioro de la libertad de expresión incluye descensos en diversos aspectos de la libertad de los medios de comunicación, la seguridad de los periodistas, la libertad de los ciudadanos para debatir cuestiones políticas, así como la libertad de expresión académica y cultural. En comparación con la situación en 2014, las pérdidas son asombrosas.

La deliberación es el segundo componente más afectado de la democracia en 2024. Se está deteriorando en 27 países y mejorando solo en ocho. En el Informe sobre la Democracia de este año, también se registra una fuerte disminución del componente deliberativo, en comparación con el año pasado. En 2023, 19 países empeoraban, mientras que once mejoraban. El componente deliberativo mide aspectos como hasta qué punto el razonamiento público es inclusivo y el gobierno respeta la oposición, el pluralismo y los contraargumentos.

El **Índice de Elecciones Limpias** -un aspecto fundamental de la democracia- está disminuyendo en 25 países, mientras que solo mejora en diez En comparación con hace diez años, las diferencias son notables. En 2014, el índice solo empeoraba en once países, mientras que seguía mejorando en veinte. El Índice de Elecciones Limpias mide hasta qué punto las elecciones son libres y justas, entendidas como ausencia de fraude en el registro, irregularidades sistemáticas, intimidación de la oposición por parte del gobierno, compra de votos y violencia electoral. Para más información, véase la sección 5 sobre «el año récord» de elecciones.

Durante la última década, la libertad de asociación también ha sufrido importantes ataques en un gran número de países, cada vez más numerosos. En 2024, está disminuyendo en 22 países, mientras que solo mejora en tres. Se trata también de un cambio drástico en comparación con hace diez años, cuando este componente disminuía sólo en tres países y mejoraba en diez. El índice refleja, por ejemplo, hasta qué punto la sociedad civil puede actuar libremente y los partidos de la oposición pueden constituirse libremente y participar en las elecciones.

Los **aspectos liberales** también se han deteriorado sustancialmente en un número preocupante de países en los últimos diez años. **El Estado de Derecho** está en declive en 18 países, frente a solo cuatro en 2014. Del mismo modo, las **restricciones legislativas sobre el ejecutivo** se están deteriorando en 15 países y las **restricciones judiciales** en once, mientras que en 2014 se estaban deteriorando en seis y ocho países, respectivamente. Se trata de pruebas realmente preocupantes del deterioro democrático generalizado de los componentes que conforman la democracia.

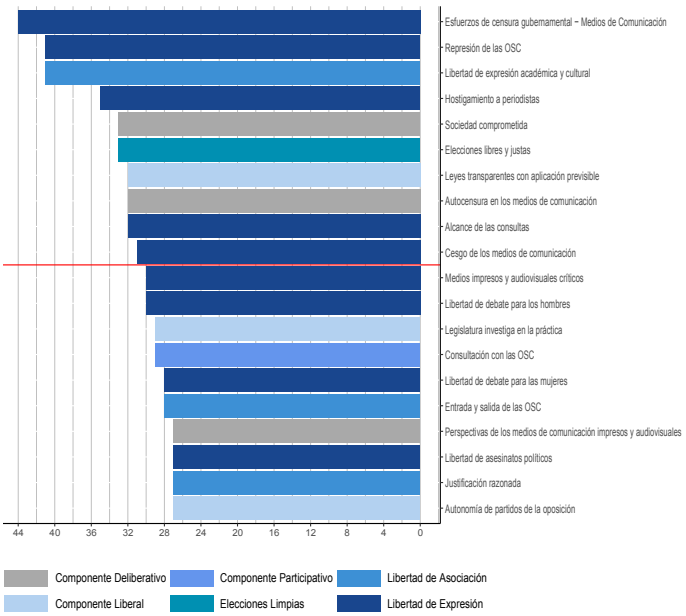
LOS DETALLES DEL DECLIVE DEMOCRÁTICO

El análisis pormenorizado que figura a continuación confirma la preocupante situación de la **libertad de expresión**: nueve de los 20 principales indicadores, que se dan en la mayoría de los países, proceden del componente de libertad de expresión de la democracia. La represión de las organizaciones de la sociedad civil también se encuentra entre las más afectadas, seguida de cerca por la libertad e imparcialidad de las elecciones y la deliberación.

La Figura 8 lo demuestra. Muestra los 20 indicadores principales que han disminuido en el mayor número de países durante la última década.

Hemos desagregado cada uno de los componentes de la democracia mencionados anteriormente en indicadores individuales que reflejan aspectos específicos. El conjunto de datos V-Dem incluye más de 600 indicadores que proporcionan la imagen más precisa de los derechos y libertades específicos que más se atacan en el actual mundo de declive democrático.

FIGURA 8. LOS 20 PRINCIPALES INDICADORES EN DECLIVE, 2014-2024



La Figura 8 muestra los 20 principales indicadores que disminuyen en el mayor número de países entre 2014 y 2024. El indicador está disminuyendo sustancial y significativamente si su valor en 2024 es al menos 0,5 puntos inferior a su valor en 2014 en una escala de 0 a 4 (para la mayoría de los indicadores) o de 0 a 5, y los intervalos de confianza no se solapan. La línea roja marca los 10 indicadores principales.

La **censura gubernamental de los medios de comunicación** encabeza la lista. En 44 países, los gobiernos han aumentado sustancial y estadísticamente significativos sus esfuerzos por censurar a los medios de comunicación en los últimos diez años. Afganistán, El Salvador, India y Myanmar son los países que peor han respetado la libertad de prensa.

Los gobiernos de 41 países reprimen cada vez con más frecuencia a las **organizaciones de la sociedad** civil (OSC), en comparación con 2014. Una sociedad civil dinámica desempeña un papel clave en el proceso democrático, ya que obliga al gobierno a rendir cuentas a la ciudadanía y estimula el debate público. Las organizaciones de la sociedad civil sufren cada vez más ataques en países como Bielorrusia, India, Perú, Filipinas y Túnez.

La libertad de expresión académica y cultural está disminuyendo en 41 países. Este indicador mide hasta qué punto las actividades académicas y las expresiones culturales están restringidas y controladas por el gobierno. Afganistán ocupa el primer lugar entre todos los países del mundo en cuanto a la magnitud del retroceso. Hong Kong, Hungría, India, Nicaragua y Rusia son otros ejemplos de países en los que la libertad académica y la expresión cultural reciben un trato cada vez más duro por parte del gobierno.

Entre otros componentes de la libertad de expresión, también encontramos el acoso a periodistas, la autocensura de los medios de comunicación y la parcialidad de los medios. Las agresiones a periodistas por parte del gobierno y sus colaboradores son cada vez más frecuentes en 35 países. Guatemala, Hong Kong, Nicaragua y Rusia son algunos ejemplos de países donde los periodistas se enfrentan a dificultades mucho peores para operar libremente, en comparación con 2014. La autocensura de los periodistas cuando informan sobre cuestiones políticamente delicadas es cada vez más común en 32 países, . por ejemplo, en Burundi, India y Nicaragua. **El sesgo de los medios de comunicación**, o el grado en que se discrimina a los partidos y

candidatos de la oposición en favor del partido en el poder, se está deteriorando en 31 países. Es cada vez más común en Argentina, Georgia, Moldavia y Pakistán, por nombrar algunos.

El indicador de **elecciones libres y justas** está empeorando en 33 países, lo que lo sitúa entre los 10 indicadores que más se han deteriorado en más países en los últimos diez años. Entre los países que celebraron elecciones en 2024 y en los que éstas fueron significativamente menos libres y justas que hace una década se encuentran Comoras, Georgia y Mozambique. En la sección 5 volveremos a analizar más a fondo el «año electoral 2024».

Entre los indicadores que miden aspectos de la deliberación democrática, el grado de **participación de la sociedad** en los debates políticos y el **alcance de las consultas** en los niveles de élite están empeorando en 33 y 32 países, respectivamente. Estos aspectos han empeorado significativamente durante la última década en países como México, Níger, Filipinas y El Salvador.

Por último, entre los aspectos liberales de la democracia, 32 países han empeorado significativamente en cuanto a la **transparencia de las leyes y su aplicación previsible**, 29 han empeorado en cuanto a la **capacidad del poder legislativo para investigar** el comportamiento inconstitucional del ejecutivo, y en 27 países son cada vez más frecuentes los asesinatos políticos por parte del Estado o sus agentes sin el debido proceso legal y por motivos políticos. Entre los países que han retrocedido en estos componentes se encuentran Bielorrusia, Benín y Myanmar.

Acción en memoria de Alexei Navalny en San Petersburgo el 16 de febrero de 2024. (Gesanonstein/Openverse)

Cuadro 4. La metodología ETR (Episodios de Transformación del Régimen)

Desde 2024, el Informe sobre la Democracia utiliza el sofisticado método ETR (Maerz et al. 2024) para identificar los países que se están democratizando o autocratizando. Este método más científico es más prudente que el utilizado en nuestros informes anteriores y tiene en cuenta la incertidumbre subyacente en la medición. El cambio significa que las cifras del Informe sobre la Democracia de este año no son totalmente comparables a las de los Informes sobre la Democracia publicados antes de 2024.

Un amplio equipo del Instituto V-Dem ha desarrollado el método ETR a lo largo de varios años. Ahora se ha sometido a una exhaustiva revisión por pares en la comunidad científica y se ha publicado en varias revistas de alto nivel. Todos los detalles, incluido el código y una aplicación de visualización, pueden consultarse en las publicaciones asociadas y en Github.

Reducido a lo esencial, se puede decir que el método ETR funciona identificando en primer lugar pequeños cambios anuales (>0,01 en la escala 0-1) en el nivel de democracia de un país medido por el Índice de Democracia Electoral (IDE) de V-Dem. Si se acumulan en varios años hasta ser sustanciales (>0,1), se trata de un episodio. Si los cambios son menores, se considera que son meras fluctuaciones sin cambios sustanciales que podrían deberse a la incertidumbre en las medidas subyacentes. A continuación, la ETR clasifica el resultado de los episodios de democratización y autocratización.

La ETR tiene varias ventajas sobre el método utilizado en los Informes sobre la Democracia anteriores a 2024, que simplemente tomaba la diferencia entre las puntuaciones de hace diez años y las del último año. La diferencia más importante es que las sofisticadas, múltiples y probadas reglas de decisión para la codificación en la ETR, garantizan una mayor confianza sobre «democratizadores» y «autocratizadores» que antes. La ETR también nos permite distinguir entre episodios 1) sustanciales y en curso, como la autocratización en la India, y 2) que han terminado recientemente, pero que se encuentran entre los «peores infractores» de los últimos diez años, como la caída de Turquía en la autocracia electoral. Hacemos uso de esta característica en el Informe sobre la Democracia desde 2024.

En el Informe sobre la Democracia, utilizamos la última ETR sobre el IDE para identificar los puntos iniciales y finales de los episodios, incluyendo un par de pequeños ajustes metodológicos del método realizado con la publicación de la ETR de este año. Sin embargo, a efectos del Informe sobre la Democracia, mostramos las puntuaciones de los países en el Índice de Democracia Liberal (IDL) (y el IDE es uno de los dos componentes principales del IDL).

El método ETR es superior en precisión para identificar qué países se encuentran en episodios de cambio en curso; qué países han finalizado dichos procesos de cambio; y determinar las fechas de inicio y fin de estos episodios de transformación. Introduce un conjunto cauteloso de reglas de codificación que tienen en cuenta la incertidumbre para evitar declarar erróneamente a los países «autocratizadores» o «democratizadores». Sin embargo, ese aumento de la sofisticación también conlleva cierta incertidumbre sobre los recuentos de los dos últimos años. Es posible que más países se sumen a los recuentos de autocratizadores y democratizadores a posteriori, siempre y cuando su magnitud de cambio los haga aptos. El método de la ETR retrotrae el año de inicio de esos procesos de cambio al año en que el cambio comenzó en serio.

Artículo Destacado:
Maerz, Seraphine F., Amanda B. Edgell, Matthew C. Wilson, Sebastian Hellmeier, and Staffan I. Lindberg. 2024. Episodes of Regime Transformation. *Journal of Peace Research* 61 (6).

Libro de códigos:
Edgell, Amanda B., et al. 2024. Episodes of Regime Transformation Dataset and Codebook, v14. V-Dem Institute.

Repositorio de datos, códigos y libros de códigos:
github.com/vdeminstitute/ERT

Aplicación Shiny para visualizaciones:
episodes.shinyapps.io/validation/

2 | Tendencias de la transformación del régimen

- **La ola de autocratización se prolonga desde hace al menos 25 años y no muestra signos de llegar a su punto máximo.**
- **Un número cada vez mayor de países - ahora 45 - se encuentran en vías de autocratización.**
- **En los países en vías de autocratización viven 3.100 millones de personas, es decir, el 38% de la población mundial. Más de la mitad corresponde a Asia Meridional y Central.**
- **Sólo 19 países con menos del 6% de la población mundial - o 452 millones - se están democratizando. Dos tercios de ellos viven en tres países: Brasil, Polonia y Tailandia.**

Esta parte del Informe sobre la Democracia 2025 se centra en los países que están en proceso de transformación hacia la democracia o la autocracia, presenta las tendencias mundiales de cambio de régimen y examina los patrones regionales.[1]

Los últimos años han sido realmente un periodo excepcionalmente malo para la democracia. Se ha batido un récord tras otro en cuanto a número de países en vías de autocratización, la proporción de países autocratizandose en el mundo y porcentaje de la población mundial que vive en países autocratizados y autocráticos.

El mapamundi de la Figura 9 muestra los 64 países que se encuentran en un episodio de democratización (azul) o autocratización (rojo), según la metodología de la ETR (véase el Cuadro 4).

Hay 19 países que se están democratizando y más del doble, 45 países, que se están autocratizando. La intensidad de los colores indica la magnitud del cambio -no su nivel de democracia- en el IDL desde el inicio del episodio.[2]

La metodología de la ETR, que venimos utilizando desde el Informe sobre la Democracia 2024, identifica con exactitud qué países se encuentran en un episodio de transformación del régimen y cuándo comenzó exactamente la transformación. Por tanto, podemos analizar con precisión los acontecimientos en curso.[3]

La «tercera ola» de autocratización sigue creciendo

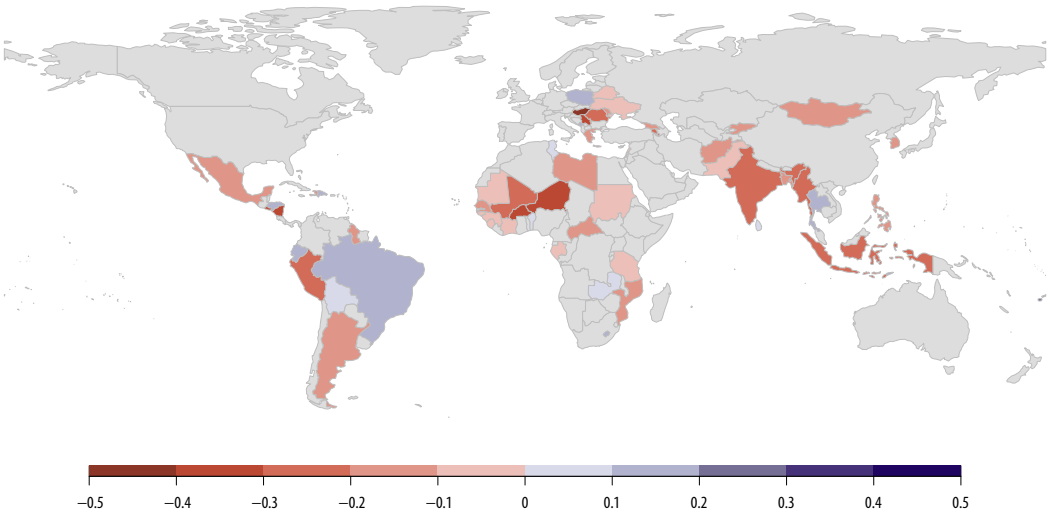
La ETR identifica 45 países en proceso de autocratización en 2024. La Figura 10 muestra que el número de países autocratizados ha aumentado drásticamente, pasando de cero en 1985 a 45 en 2024.

Desde esta perspectiva, la tercera ola de autocratización comenzó en serio hace ya unos 40 años. La curva empezó a inclinarse más hacia arriba a finales de la década de 1990 y principios de la de 2000, lo que significa que la ola de autocratización se ha ido acumulando durante los últimos 25 años.

Los 45 países autocratizadores se acercan al máximo histórico, 48 países, registrado en 2021. El pequeño descenso en el número de países autocratizadores y el ligero aumento en el número de países democratizadores en los últimos tres años podría ser una buena noticia. Podría indicar que se está produciendo cierto grado de democratización como reacción a la autocratización: «giros en U». (véase la sección 4).

Sin embargo, hay que tener cuidado de no sacar conclusiones precipitadas. El método de la ETR es «conservador» (como deben ser los

FIGURA 9. PAÍSES EN VÍAS DE DEMOCRATIZACIÓN VS. PAÍSES EN VÍAS DE AUTOCRATIZACIÓN EN 2024



La Figura 9 muestra los países que se están democratizando (azul) o autocratizando (rojo) en 2024, según la metodología de la ETR. La intensidad del color muestra la magnitud del cambio en el Índice de Democracia Liberal (IDL) desde el inicio de la transformación del régimen. Los países en gris no se encuentran en un proceso de transformación de régimen en 2024.

1 Esta perspectiva es diferente de la de la Sección 1, que analizaba el estado de la democracia en términos de niveles medios de democracia y tendencias de los tipos de régimen. Aquí nos centramos en los países que están experimentando cambios que afectan a la tendencia mundial.

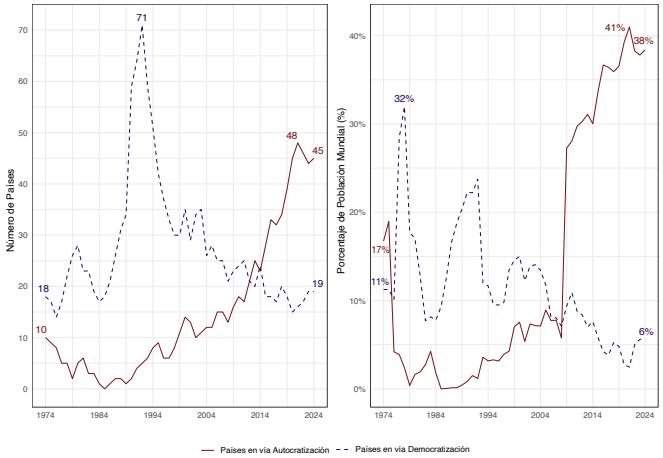
2 Dado que los datos de V-Dem se actualizan cada año, con más expertos y mejores datos cada año, también para años anteriores en el tiempo, - la ETR también actualiza las cifras y los resultados que se remontan en el tiempo. Esto a veces da lugar a diferencias con respecto a los datos del año anterior. Esto es un signo de que los datos son mejores y más precisos, y no un error.

3 La ETR presenta notables ventajas respecto a la evaluación «cruda» de los cambios en el índice de democracia a lo largo de uno o más años. La ETR excluye a los países que se autocratizaron sustancialmente durante una década, pero cuyo proceso ha terminado. Turquía, por ejemplo, se convirtió en una autocracia electoral en 2013 y se ha mantenido relativamente estable en el Índice de Democracia Electoral (IDE) desde 2018. Según la metodología del IED, el proceso de autocratización en Türkiye terminó y el régimen es estable. Sin embargo, por la magnitud del declive en diez años, Turquía aparecería (erróneamente) como un autocratizador en curso. La ETR también capta la autocratización en casos con algún cambio de dirección reciente: un deterioro continúo precedido de cambios positivos anteriores (vuelta de campana), o viceversa, una autocratización que se ha invertido recientemente (giros en U). Armenia, por ejemplo, mejoró sustancialmente en 2018-2019 y se convirtió en una democracia electoral en 2018. Sin embargo, ha ido disminuyendo en el índice de democracia desde 2020 y aparece como un autocratizador en curso en 2024. Si se compara con su nivel de 2014, Armenia sigue registrando cambios positivos sustanciales y, por lo tanto, se marcaría (erróneamente) como democratizador en curso. Sin embargo, los acontecimientos más recientes en Armenia difícilmente pueden calificarse de «positivos». La ETR, por tanto, da a los análisis presentados en el Informe sobre la Democracia más precisión y fiabilidad que antes, mejorando la validez de las conclusiones.

métodos científicos) a la hora de afirmar que un país ha entrado en un periodo de transición de régimen. Los umbrales elevados son importantes para evitar «falsos positivos» que podrían deberse a errores de medición y ruido en los datos subyacentes.[4]

El gráfico 10 presenta las tendencias mundiales de autocratización y democratización en los últimos 50 años. La línea roja del panel izquierdo muestra que el número de países autocratizadores disminuyó gradualmente de diez en 1974 a cero en 1985.

FIGURA 10. PAÍSES EN VÍA DE AUTOCRATIZACIÓN VS. EN VÍA DE DEMOCRATIZACIÓN, 1974-2024



La Figura 10 muestra las tendencias de democratización y autocratización en los últimos 50 años. El panel derecho muestra el número de países en cada categoría, y el panel derecho muestra la proporción de la población mundial que vive en países autocratizantes o democratizantes.

Alrededor de 1990, la trayectoria comenzó a invertirse, y las cifras fueron aumentando lentamente hasta llegar a 16 países autocratizadores en 2009. Desde entonces, las cifras han aumentado vertiginosamente hasta alcanzar el récord histórico de 48 países en 2021.

En los últimos 50 años, las tendencias de los países autocratizadores son casi inversas a las de los democratizadores. La línea azul discontinua del panel izquierdo de la Figura 10 muestra que el número de democratizadores se disparó después de 1989 -la caída del Muro de Berlín y el colapso de la Unión Soviética- y alcanzó su punto máximo en 1992, cuando 71 países se democratizaron al mismo tiempo. El número se desplomó a 15 en 2020, el segundo punto más bajo en 50 años.

En 2024 hay 19 democratizadores, diez de los cuales son «giros en U» -reversiones de la autocratización- y nueve son «en solitario» (véase la Sección 4).[5]

CERCA DEL 40% DE LA POBLACIÓN MUNDIAL RESIDE EN CONTEXTOS DE AUTOCRATIZACIÓN

En 2024, casi el 40 % de la población mundial residirá en países autocratizantes (panel derecho de la Figura 10). En comparación, casi nadie vivía en países autocratizantes entre 1985 y 1988, y solo el 4 % lo hacía en 1997-1998. En los últimos 25 años, ese porcentaje ha aumentado de forma pronunciada y constante, abarcando a una proporción cada vez mayor de la población mundial.

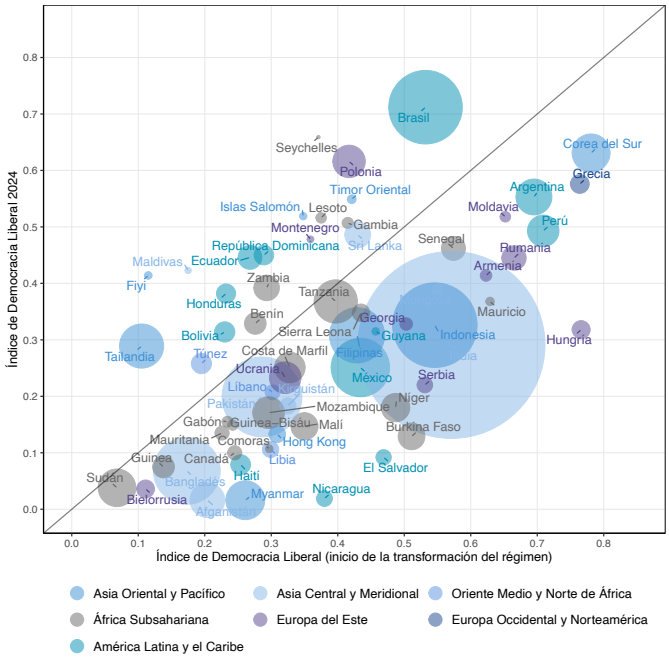
La Figura 11 muestra que muchos de los países autocratizadores son potencias regionales influyentes con una gran población, como **Argentina**, **India, Indonesia, México y Corea del Sur.** Otros países densamente poblados que se están autocratizando son **Bangladesh, Myanmar, Pakistán y Filipinas.**.

La autocratización también se manifiesta dentro de la Unión Europea, afectando a **Grecia, Hungría y Rumanía**. Esto añade peso a la actual ola de autocratización cuando los países influyentes con grandes economías tienen la capacidad y cabe esperar que ejerzan su poder sobre otros países.

Una pequeña minoría -menos del 6%- vivirá en países en proceso de democratización en 2024 (panel derecho del gráfico 10). Aunque este porcentaje supone un aumento respecto al 2% de 2021, esta cifra sigue siendo notablemente baja. El porcentaje de la población mundial que vive en países en vías de democratización se ha mantenido por debajo del 10% en los últimos 15 años.

Los países en vías de democratización suelen ser más pequeños en tamaño, economía y población (véase el gráfico 11). Algunos ejemplos son **Gambia, Maldivas y Seychelles**. Sin embargo, hay algunas excepciones importantes, como **Brasil, Tailandia** y, la última incorporación a la lista, **Polonia**.

FIGURA 11. PAÍSES DEMOCRATIZADORES VERSUS AUTOCRATIZADORES, POR TAMAÑO DE POBLACIÓN, 2024



La Figura 11 muestra las puntuaciones de los países en el IDL en 2024 (eje y) y al comienzo de los episodios de autocratización/democratización (eje x), que varía según el país (los años de inicio se encuentran en las Figuras 13 y 17). El tamaño de las burbujas refleja el tamaño de la población.

Los países por encima de la línea diagonal se están democratizando, mientras que los países por debajo de la línea diagonal se están autocratizando, a partir de 2024, según la metodología de la ETR.

Un acercamiento a los 64 países autocratizadores – desagregado por regiones

Los 45 países autocratizantes y los 19 democratizantes se distribuyen por todas las regiones del mundo, como muestra la Figura 12. Cuatro países (o el 17% de la región de Asia Oriental y el Pacífico) se encuentran en episodios de democratización en curso en 2024. Cuatro países (o el 17% de la región) de **Asia Oriental** y **el Pacífico** se encuentran en episodios de democratización en curso, a partir de 2024: Fiyi, Islas Salomón, Tailandia y Timor Oriental. Sin embargo, cinco (22% de la región) se encuentran en un declive sustancial: Hong Kong, Indonesia, Myanmar, Corea del Sur y Filipinas.

4 Esto también significa que hay varios países cuyo deterioro «potencial» comenzó ya en 2022 o 2023, o antes, pero no se cumplen -y puede que nunca se cumplan- los criterios para declararlos «autocratizadores manifiestos». Si el deterioro de estos países continúa en los próximos años, podrían aumentar considerablemente las cifras para 2024 post-factum. A estos casos los denominamos «casos al límite de». En la actualidad hay 20 «casos al límite de» de autocratización y 9 «casos al límite de» de democratización en los datos (véase la Sección 6).

5 Nótese que las advertencias sobre el número de episodios de los últimos años que se han comentado anteriormente también se aplican a los democratizadores. Las cifras de los últimos años podrían aumentar a posteriori en los próximos años si los países que ahora se consideran democratizadores «potenciales» siguen mejorando y los episodios de democratización se hacen «manifiestos».

Dos países se están democratizando en **Asia Central y Meridional**: Las Maldivas y Sri Lanka. En cambio, seis países (el 43% de los países de la región) se están autocratizando: Afganistán, Bangladesh, India, Kirguistán, Mongolia y Pakistán. India, con 1.4 billones, Pakistán, con 251 millones, y Bangladesh, con casi 174 millones, son tres de los países más poblados del mundo. Sus episodios de autocratización contribuyen en gran medida al elevado porcentaje de población mundial que vive tanto en autocracias (Figura 5) como en países autocratizantes (Figura 10).

Oriente Medio y **Norte de África** es la región con el nivel general de democracia más bajo del mundo. Además, solo cuenta con un país democratizador, Túnez, que se está recuperando ligeramente tras una importante autocratización. Dos países se están autocratizando: Libia y Líbano.

La región con mayor número de países es el **África Subsahariana** (N=51). Esta región también tiene el mayor número de autocratizadores: 16 países (31% de la región): Burkina Faso, República Centroafricana (RCA), Comoras, Gabón, Guinea, Guinea-Bissau, Costa de Marfil, Malí, Mauritania, Mauricio, Mozambique, Níger, Senegal, Sierra Leona, Sudán y Tanzania. La región también alberga cinco países en proceso de democratización (el 10% de la región): Benín, Lesoto, Gambia, Seychelles y Zambia.

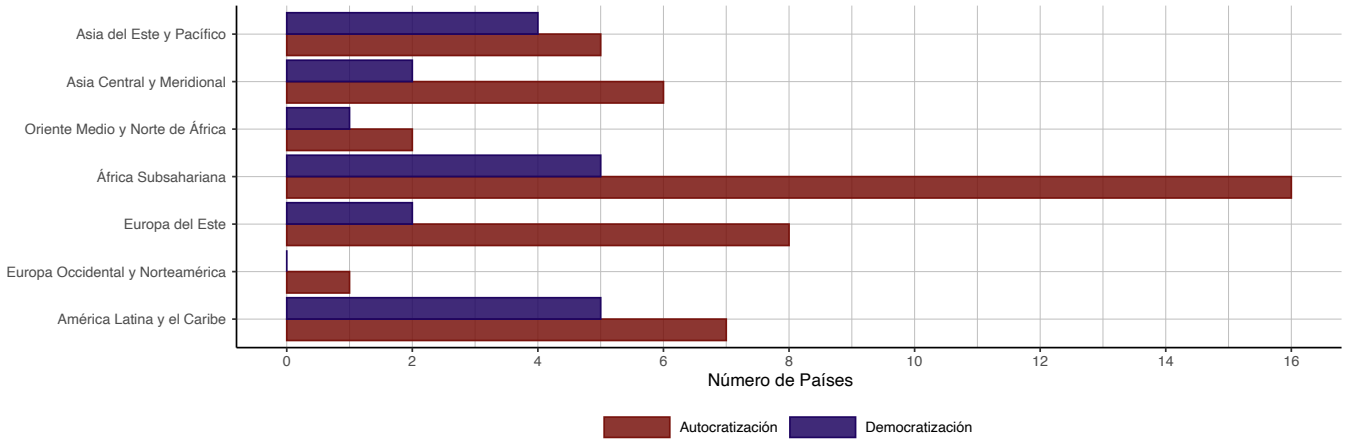
Dos países en vías de democratización se encuentran en **Europa del Este**, que representan el 8% de la región: Montenegro y Polonia. Sin embargo, un tercio de la región - ocho países - está en proceso de autocratización: Armenia, Bielorrusia, Georgia, Hungría, Moldavia, Rumanía, Serbia y Ucrania. Algunos de estos países, como Armenia, Bielorrusia, Georgia, Moldavia, Rumanía y Ucrania, están muy expuestos a la influencia rusa, ya sea por invasión física (Ucrania), dependencia económica y militar (Armenia y Bielorrusia) o intromisión en los procesos electorales (Georgia y Rumanía). Analizaremos este último caso en la sección 5.

Ningún país de **América del Norte** y **Europa Occidental** está mejorando sustancialmente sus niveles de democracia, mientras que Grecia es el único país que se encuentra en un episodio de declinación democrática sustancial por parte de la ETR.[6]

Por último, en **América Latina y el Caribe** hay cinco países con mejoras en sus niveles de democracia (el 20% de la región): Bolivia, Brasil, Ecuador, República Dominicana y Honduras. Tres de ellos -Bolivia, Brasil y Ecuador- se encuentran entre los democratizadores de «giro en U», es decir, países que están revirtiendo con éxito los procesos de autocratización de los años anteriores (véase un análisis más detallado en la Sección 4). Sin embargo, la autocratización está muy extendida en la región, con siete países (o el 28% de la región) que actualmente retroceden: Argentina, El Salvador, Guyana, Haití, México, Nicaragua y Perú.

Un manifestante hace el saludo de los tres dedos frente al Monumento a la Democracia en Bangkok, Tailandia. (Kanth Boyd vía Shutterstock)

FIGURA 12. DEMOCRATIZACIÓN Y AUTOCRATIZACIÓN ENTRE REGIONES, 2024



La Figura 12 muestra el número de países que se están democratizando y autocratizando en cada región en 2024, según la metodología de ETR.

6 Estados Unidos registra un descenso sustancial y estadísticamente significativo en el IDL (véase la Figura A7 del Apéndice). Sin embargo, a finales de 2024, sigue estando por debajo del umbral de ETR en el IDE. Por magnitud del cambio en el IDL, Chipre, Italia, Países Bajos y Portugal también registran descensos preocupantes.

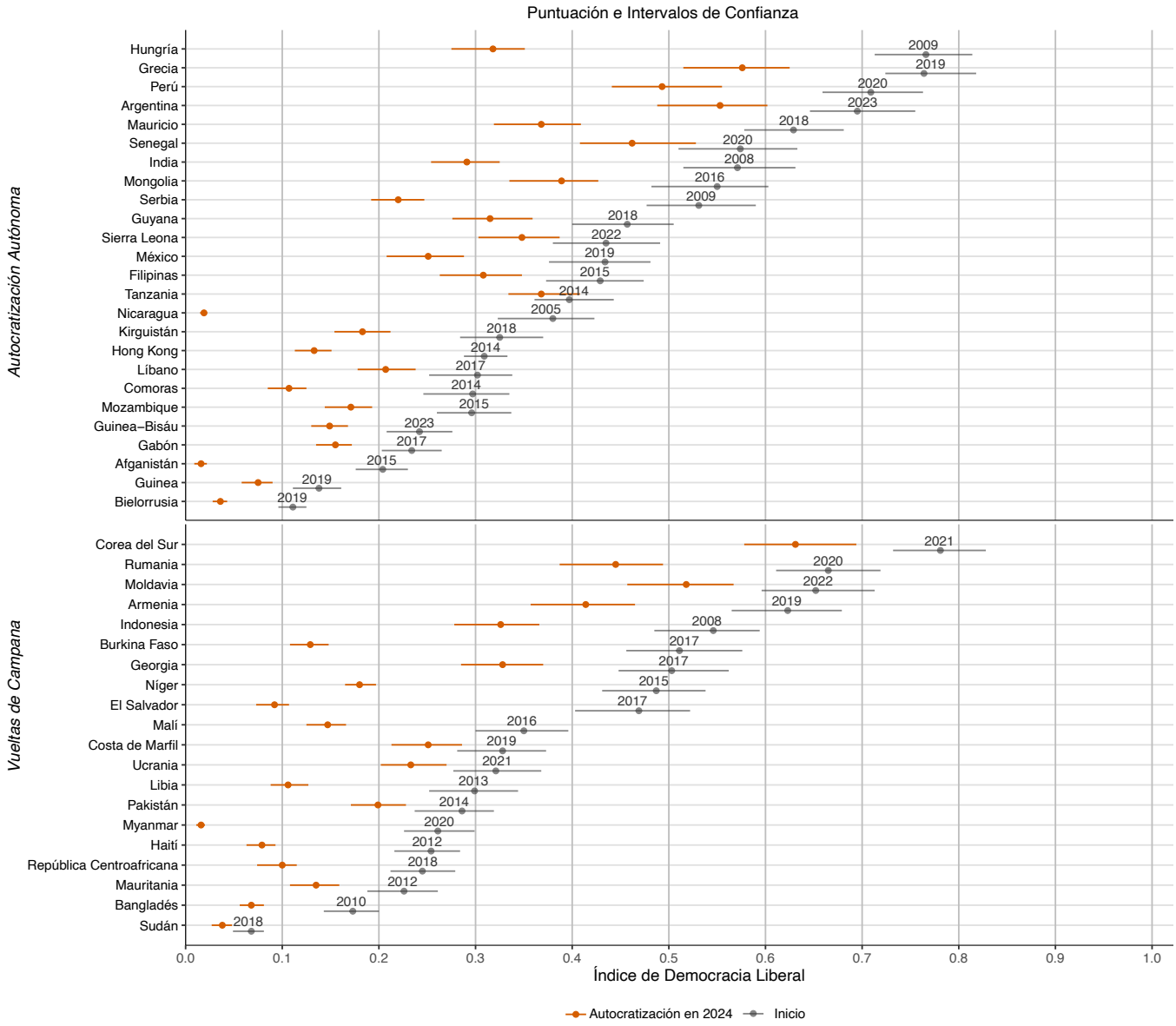
Varias personas corren mientras la policía dispara gases lacrimógenos durante una concentración de manifestantes contra las cuotas en la Universidad de Dhaka, en Dhaka, Bangladesh, el 17 de julio de 2024. (Syed Mahamudur Rahman/NurPhoto via Getty Images)

3 | Países en vías de autocratización

- **45 países atraviesan actualmente episodios de autocratización. Esa cifra era de 42 países en el Informe sobre la Democracia del año pasado, y sólo 25 países en el informe de 2021.**
- **27 de los 45 países autocratizadores eran democracias al comienzo de su episodio. Sólo 9 países siguen siendo democracias en 2024. La tasa de fatalidad es del 67%.**
- **De los 45 autocratizadores, 25 países son episodios «en solitario» y 20 países son episodios de «vuelta de campana».**
- **En 8 de los 10 primeros casos, la autocratización comenzó en una democracia. En 2024, sólo 3 de ellos seguirán siendo democracias.**
- **9 de los 10 principales casos de «vuelta de campana» eran democracias en algún momento del episodio. Sólo 2 casos siguen siendo democracias.**
- **La censura de los medios de comunicación es la práctica más popular entre los gobiernos autocratizadores, seguida de cerca por la disminución de la libertad e imparcialidad de las elecciones y la represión de la sociedad civil.**

En 2024 habrá 45 países con procesos de autocratización en curso. Con la precisión de la metodología de ETR, el Informe sobre la Democracia 2025 puede mostrar las trayectorias de estos países, remontándose en el tiempo hasta sus inicios. Los 45 países autocratizantes se enumeran en la Figura 13. El elevado número de países autocratizadores refleja el fuerte aumento de la autocratización en el mundo, analizado en la

FIGURA 13. LOS 45 CASOS DE AUTOCRATIZACIÓN EN CURSO, 2024



La Figura 13 muestra las puntuaciones del IDL y los intervalos de confianza al comienzo de la autocratización (en negro). Técnicamente, se trata de años «pre-episodio» del ETR, lo que significa que el año siguiente fue el primero en el que se registró un descenso. La puntuación LDI en el año pre-episodio muestra, por tanto, el nivel de democracia que tenía un país antes de la autocratización. Los valores para 2024 (naranja-rojo) revelan la magnitud total del cambio. La ETR utiliza el Índice de Democracia Electoral (IDE) para identificar los episodios. Por coherencia con el resto de los análisis del Informe sobre la Democracia, mostramos los valores respectivos de los países en el IDL. Un país puede cambiar más en el IDE que en el IDL, lo que explica los casos con intervalos de confianza superpuestos (no se superponen en el IDE).

Sección 2. En comparación, el número de autocratizadores era de 42 países en el Informe sobre la Democracia del año pasado, de 25 países en el Informe sobre la Democracia de 2021 y de sólo 10 países a principios del siglo XXI.

Entre los 45 episodios en curso en 2024, hay dos tipos: **La autocratización «en solitario»,** en la que el proceso de deterioro se inicia de forma independiente, tras un período de relativa estabilidad, y las **«vueltas de campana»**, en las que la autocratización se produce poco después de un período de democratización y está vinculada a él.

La lista completa se presenta en la Figura 13, agrupada en 25 procesos independientes y 20 procesos de vuelta de campana. Los países están ordenados según sus niveles en el IDL al inicio de la autocratización, de mayor a menor. La puntuación del IDL para 2024 muestra la magnitud total del deterioro a finales de 2024.

Si la autocratización comienza en una democracia, la probabilidad de que sobreviva es muy baja. De los 45 autocratizadores, 27 eran democracias al comienzo de sus episodios. 18 de ellas son ahora autocracias.[1] Esto supone una tasa de mortalidad del 67%, y se trata de procesos aún en curso. Y podría empeorar: Un estudio reciente que analiza todos los episodios de autocratización que comenzaron en democracias desde 1900 hasta 2019, documenta una tasa de fatalidad de casi el 80%.[2]

El resto de los países de la Figura 13 ya eran autocracias cuando empezaron a retroceder aún más. De los 18, 17 eran autocracias electorales y doce -el 71%- pasaron a ser autocracias cerradas. Esto demuestra cómo la autocratización afecta a los ciudadanos también en las autocracias.

Cambios desde el Informe sobre la Democracia 2024

Este año aparecen en la lista diez autocratizadores que no figuraban en el Informe sobre la Democracia del año pasado: seis en solitario y cuatro de vuelta de campana. La lista completa figura en la Tabla 2.

Los años de inicio enumerados en la Tabla 2 para los «nuevos» autocratizadores ponen de relieve tanto una característica típica de la autocratización en el mundo actual como una característica importante de la metodología de ETR.

La característica típica de la autocratización contemporánea es que los deterioros son lentos e incrementales, lo que hace que los inicios sean difíciles de distinguir del ruido en los datos. No es fácil saber al principio qué pequeños descensos conducirán a una autocratización «genuina» y cuáles no. Esto ya se estableció en uno de los primeros análisis científicos de la tercera ola de autocratización.[3] Sin embargo, a medida que los deterioros más pequeños se acumulan en un gran declive agregado, la incertidumbre se reduce.

Entre los nuevos autocratizadores, países como **Georgia y Tanzania** ilustran este punto. Empezaron a deteriorarse hace varios años, pero no registraron un descenso global sustancial hasta finales de 2024.

Ahora, podemos decir con certeza que son casos de autocratización. Así, la metodología de ETR se remonta al inicio de sus procesos en 2017 y 2014, respectivamente.

TABLA 2. AUTOCRATIZADORES QUE APARECEN EN LA LISTA EN 2024

	En solitario	Inicio del Episodio		Vueltas de campana	Inicio del Episodio
1	Argentina	2023	1	Bangladesh	2010
2	Gabón	2017	2	Georgia	2017
3	Guinea-Bissau	2023	3	Costa de Marfil	2019
4	Mozambique	2015	4	Moldavia	2022
5	Sierra Leona	2022			
6	Tanzania	2014			

TABLA 3. AUTOCRATIZANTES QUE DESAPARECEN DE LA LISTA EN 2024

	En solitario	Fin del Episodio		Vuelta de campana	Fin del Episodio
1	Botsuana	2023	1	Croacia	2017
2	Camboya	2019			
3	Chad	2022			
4	Ghana	"caso al límite de"			
5	Guatemala	2022			
6	Polonia	2021			

El año final del episodio es el último año en el que un país seguía registrando descensos.

Siete autocratizadores desaparecieron de la lista, en comparación con el informe del año pasado. La Tabla 3 muestra la lista de estos casos y sus años finales.

Hay varias buenas noticias para la democracia en este grupo.

La autocratización se detuvo y revirtió en **Polonia**, con las elecciones de 2023 que pusieron fin al gobierno del partido Ley y Justicia (PiS) (véase la Sección 4). La autocratización se detuvo en **Botsuana** antes de la ruptura demócrata, cuando el Partido Democrático de Botsuana (BDP) perdió las elecciones de 2024 tras casi seis décadas de gobierno. Un cambio pacífico marcó el final del episodio de autocratización. Para **Guatemala**, las elecciones de 2023 fueron un punto de inflexión cuando la oposición ganó a pesar de un proceso electoral injusto, la intimidación y el acoso a periodistas independientes, la sociedad civil y los jueces.[4] A partir de 2024, Guatemala está sólo a un pequeño margen de convertirse en un «giro en U» (véase la Sección 6)

Tres procesos simplemente se estancaron tras la autocratización. En **Chad**, el episodio terminó con las elecciones de 2024, con el retorno del gobierno civil y la autocracia electoral. En **Croacia**, la democracia sobrevivió a la autocratización de principios de la década de 2010 y se estabilizó en un nivel inferior de calidad democrática en 2017. Croacia también sigue siendo un «caso al límite de» autocratización debido a deterioros preocupantes más recientes (véase la Sección 6). En **Camboya**, la autocratización terminó en 2019 con el establecimiento de una autocracia estable en niveles de democracia más bajos.

Por último, **Ghana** ha estado oscilando en torno al umbral de autocratización de ETR durante los últimos años, y algunas mejoras menores del último año la han situado de nuevo por debajo del umbral (véase la Sección 6).

Autocratización en Solitario

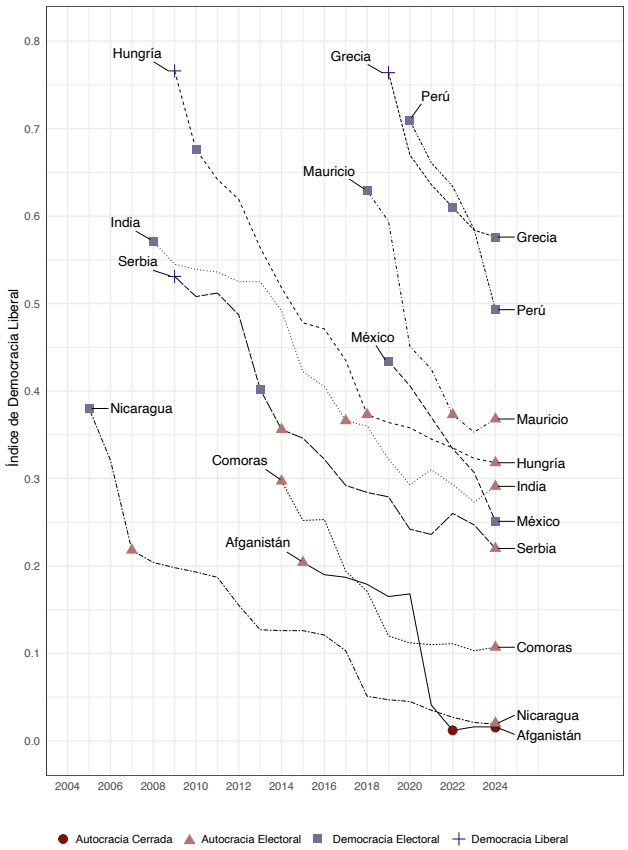
Ocho de los 10 principales autocratizadores en solitario eran democracias antes del inicio de la autocratización. La democracia ya se ha roto en cinco de los ocho casos: **Hungría, India, Mauricio, Nicaragua y Serbia**. La autocratización comenzó más recientemente en los otros tres - **Grecia, México y Perú** - y son los únicos países que siguen siendo democracias en 2024. Parece fuera de toda duda que la democracia es vulnerable también en estos tres.

En dos de los 10 principales países autocratizadores en solitario, el proceso descendente comenzó cuando ya eran autocracias: **Afganistán** se convirtió en una autocracia cerrada tras la llegada de los talibanes al poder, mientras que la autocracia electoral de las **Comoras** sigue erosionándose.

La Figura 14 muestra los 10 primeros de los 25 países con episodios aislados de autocratización. «En solitario» significa que la autocratización comenzó tras un periodo de relativa estabilidad a nivel democrático. La figura detalla las trayectorias de estos casos en el IDL, desde el inicio del episodio de cada país hasta finales de 2024. La Tabla 4 muestra su orden de clasificación por la magnitud total del declive.

1 La Figura 13 no incluye información sobre el tipo de régimen de cada país al inicio del episodio y al final de 2024, pero esa información se encuentra en la Tabla A1 del Apéndice.
2 Boese, V. et al. 2021. How democracies prevail: Democratic resilience as a two-stage process. Democratization 28(5).
3 Lührmann, A., and S.I. Lindberg. 2019. A Third Wave of Autocratization Is Here: What Is New About It? *Democratization* 26(7).
4 www.freedomhouse.org/country/guatemala/freedom-world/2024

FIGURA 14. TOP 10 AUTOCRATIZADORES EN SOLITARIO, 2024



La Figura 14 muestra los valores del IDL para los 10 principales países autocratizadores en solitario. Para más detalles técnicos, véase la nota de la Figura 13.

TABLA 4. MAGNITUD DEL DESCENSO, FIGURA 14

Posición	País	Inicio del Episodio	Cambio en IDL
1	Hungría	2009	-0.448
2	Nicaragua	2005	-0.361
3	Serbia	2009	-0.311
4	India	2008	-0.288
5	Mauricio	2018	-0.261
6	Perú	2020	-0.216
7	Comoras	2014	-0.190
8	Grecia	2019	-0.188
9	Afganistán	2015	-0.188
10	México	2019	-0.183

Empezaremos hablando de los tres países que seguirán siendo democracias en 2024.

La autocratización de **Grecia** comenzó en 2019, con el nuevo primer ministro Kyriakos Mitsotakis debilitando gradualmente el Estado de Derecho y atacando la libertad de los medios de comunicación. Las escuchas telefónicas del Gobierno a líderes de la oposición, periodistas e incluso a otros miembros del Gobierno se desencadenaron en 2022. Sin embargo, Mitsotakis y su partido Nueva Democracia obtuvieron mayoría absoluta en las elecciones de 2023, y tres nuevos partidos nacionalistas de extrema derecha (Espartanos, Solución Griega y Victoria) obtuvieron un total de 34 escaños, erosionando aún más el compromiso democrático en el sistema de partidos.[5] Sin embargo, las elecciones al Parlamento Europeo de 2024 supusieron un duro castigo para el partido gobernante, Nueva Democracia, que alcanzó la cuota de votos más baja en 15 años, con un 28,3%. Grecia pasó de la democracia liberal a la electoral a finales de 2022, y mantiene este estatus a partir de 2024.

La caída antidemocrática de **México** es dramática en los últimos tres años. La aplastante victoria en 2018 de Andrés Manuel López Obrador (AMLO) y el Movimiento de Regeneración Nacional (MORENA) condujo al control monopolizado de los poderes ejecutivo y legislativo y de una mayoría (23 de 31 a finales de 2024) de los estados subnacionales[6], al debilitamiento de las restricciones judiciales y al fortalecimiento del poder de los militares en asuntos civiles.[7] Con las elecciones de junio de 2024, MORENA aumentó su cuota de escaños legislativos del 40% al 47%, y la sucesora de AMLO, Claudia Sheinbaum, ganó la presidencia, siendo la primera mujer elegida presidenta en México. México se clasifica como democracia electoral de «zona gris» (ED-), lo que significa que su estatus como democracia es incierto a finales de 2024.

Perú muestra una de las pendientes descendentes más pronunciadas de los últimos tiempos. Pedro Castillo obtuvo una ajustada victoria en las elecciones de 2021, pero sin mayoría parlamentaria. Castillo intentó un autogolpe en 2022 y fue destituido por el Congreso en medio de protestas violentamente reprimidas. El Congreso de Perú ha llevado a cabo reformas constitucionales impopulares, como el establecimiento de un sistema bicameral, el aumento del número de miembros del parlamento y la restricción de la independencia del poder judicial.[8]

Cinco de los 10 principales países autocratizadores en solitario empezaron como democracias, pero la autocratización provocó una ruptura:

Hungría ocupa el primer puesto de los 45 autocratizadores en términos de magnitud del cambio (véase la Tabla 4) y es también el principal autocratizador de los últimos 25 años de la «tercera ola de autocratización». Hungría era una democracia liberal en 2009, antes de que Viktor Orbán y su partido Fidesz, antipluralista[9] y nacionalista cristiano, llegaran al poder. Una vez en el poder, iniciaron una progresiva regresión de los controles y equilibrios en un ejemplo de libro de texto de la autocratización contemporánea. Una serie de descarrilamientos bien documentados de la democracia[10] condujeron a la autocracia electoral en 2018. Fidesz aprobó la «Ley de Protección de la Soberanía» en 2023, que permite el escrutinio arbitrario y el acceso ilimitado a los datos personales. Hungría registra un séptimo año como autocracia electoral con 2024.

La autocratización de **India** a partir de 2008 también es emblemática dentro de la «tercera ola de autocratización», con su lento pero sistemático desmantelamiento de las instituciones democráticas. El Partido Bharatiya Janata (BJP), partido gobernante anti pluralista y nacionalista hindú, y el descarrilamiento de la democracia por parte del primer ministro Modi están ampliamente documentados, incluido el deterioro de la libertad de expresión y la independencia de los medios de comunicación, el acoso a periodistas críticos con el Gobierno y los ataques a la sociedad civil y a la oposición mediante leyes sobre sedición, difamación y contraterrorismo.[11] Las elecciones de junio de 2024 supusieron un revés para el BJP, que se vio obligado a gobernar en coalición.[12] 2024 es el primer año desde 2008 en el que India no ha sufrido ningún deterioro democrático, pero sigue siendo una autocracia electoral desde 2017.

5 Angiolillo, F., et al. 2025. Party Systems, Democratic Positions, and Regime Changes: Introducing the Party-System Democracy Index. *British Journal of Political Science*.
6 www.csis.org/analysis/uncertain-future-democratic-backsliding-through-executive-aggrandizement-under-amlo; Aguiar Aguilar, A., et al. 2025. Is Mexico at the Gates of Authoritarianism? *Journal of Democracy 36(1).*
7 ibid
8 www.freedomhouse.org/country/peru/freedom-world/2024
9 Medzihorsky, J., and S.I. Lindberg. 2024. Walking the talk: How to identify anti-pluralist parties. *Party Politics 30(3).*
10 Ordanoski, G. and F. Angiolillo. 2024. Incumbents' Strategies of Repression during Autocratization: Evidence from Hungary and North Macedonia. SSRN Working Paper.
11 Tudor, M. 2023. Why India's Democracy is Dying. *Journal of Democracy 34(3);* www.amnesty.org/en/latest/news/2024/03/india-crackdown-on-opposition-reaches-a-crisis-point-ahead-of-national-elections/
12 Maiorano, D. 2024. India's 2024 Elections: Has Democratic Backsliding Come to a Halt? *IAI Commentaries (24)37.*

Cuadro 5. Vueltas de campana y giros en U

Las «vueltas de campana» son episodios de transformación de regímenes en los que a la democratización le sigue directamente la autocratización. A la inversa, los «giros en U» son episodios de transformación del régimen en los que a la autocratización le sigue de cerca la democratización.

Utilizamos la metodología ETR para identificar los episodios de democratización y autocratización (véase el cuadro 4). Adoptamos una regla de no más de cinco años entre los episodios para hacer una vuelta de campana o un giro en U. Esta norma procede del artículo académico recientemente publicado que se cita a continuación.

En pocas palabras, las «vueltas de campana» son episodios en los que la democratización se convierte en autocratización en un plazo no superior a cinco años tras el fin de los avances democráticos. Los «giros en U» son episodios en los que la autocratización se transforma en democratización en un plazo equivalente.

Artículo destacado: Nord, Marina, Fabio Angiolillo, Martin Lundstedt, Felix Wiebrecht, and Staffan I. Lindberg. 2025. When Autocratization is Reversed: Episodes of U-Turns since 1900. *Democratization*, online first.

En **Mauricio**, los esfuerzos del gobierno por censurar a los medios de comunicación han aumentado significativamente desde 2019. En 2021, el gobierno introdujo varias normativas nuevas que restringían la labor de las empresas de radiodifusión y los periodistas.[13] Los escándalos de escuchas telefónicas también formaban parte de la serie de acciones que socavaban la democracia.[14] Mauricio, una de las democracias más antiguas de África que se remonta a su independencia en 1968, descendió a una autocracia electoral de «zona gris» en 2022. Sin embargo, en un giro radical de los acontecimientos, las elecciones generales de 2024 se saldaron con una victoria aplastante de la oposición, que obtuvo 60 de los 62 escaños legislativos, mientras que el antiguo partido gobernante fue erradicado del parlamento (véase también la sección 5).[15]

Nicaragua lleva dos décadas en un proceso de autocratización en el que Daniel Ortega y el Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN) han socavado la calidad de las elecciones, abolido los límites del mandato presidencial, eliminado a los partidos de la oposición de una contienda seria, cerrado miles de organizaciones de la sociedad civil y eliminado los controles sobre el poder ejecutivo.[16] En febrero de 2025, Ortega y su esposa Murillo consolidaron el «poder absoluto» modificando la Constitución y convirtiéndose en «copresidentes».[17] En dos décadas, Nicaragua ha pasado de ser una democracia electoral al último escalafón junto a autocracias cerradas como Afganistán y Myanmar.

Serbia es otro caso de retroceso democrático prolongado, con el presidente Aleksandar Vučić y su Partido Progresista Serbio (SNS) convirtiendo a Serbia en una autocracia electoral en 2014, y después acosando cada vez más a la oposición, fomentando las irregularidades electorales y socavando la libertad de los medios de comunicación.[18] En las elecciones de 2023 se produjeron intimidaciones contra los candidatos de la oposición y fraudes electorales que condujeron a una nueva victoria del Gobierno de derecha en el poder.[19] A finales de 2024, el primer ministro Vučević se enfrentó a graves protestas estudiantiles que desembocaron en su dimisión el 28 de enero de 2025. Sin embargo, en el momento de redactar este informe, Vučević sigue en el cargo en funciones hasta que la Asamblea Nacional elija a un nuevo Primer Ministro. Serbia sigue siendo una autocracia electoral desde 2014. Dos países ya eran autocracias cuando comenzó su autocratización autónoma..

Las **Comoras** eran una autocracia electoral cuando las elecciones de 2016, empañadas por la violencia y las irregularidades, iniciaron el proceso de autocratización. En 2018, el presidente Assoumani abolió el Tribunal Constitucional y amplió los límites del mandato presidencial en un referéndum boicoteado por la oposición. Los opositores al referéndum fueron perseguidos y las protestas públicas, reprimidas por el ejército. Assoumani obtuvo un tercer mandato en las elecciones de 2019, y un cuarto en enero de 2024.[20] Las Comoras siguen siendo una autocracia electoral a finales de 2024.

En **Afganistán**, los primeros signos de deterioro se remontan a 2016, pero tras la toma del poder por los talibanes en agosto de 2021 se produjo un rápido y brusco recorte de casi todas las libertades. Desde 2021, los talibanes gobiernan por decreto, se aplica la ley de la Sharia, se revocan los derechos de las mujeres, se suspenden los derechos políticos y cívicos, se restringe a los periodistas mediante la violencia y se cierran universidades sistemáticamente en poco tiempo. Afganistán es una de las autocracias cerradas más represivas del mundo en 2024.

Autocratización de "vuelta de campana"

Las «vueltas de campana» pueden considerarse episodios de «democratización fallida», o de reautocratización poco después de un periodo de mejora sustancial. El 90% de los casos de vuelta de campana en curso eran democracias en algún momento del episodio. Sin embargo, todos estos procesos en curso, salvo dos, han desembocado ya en la ruptura de la democracia. Sólo **Armenia y Rumanía** siguen siendo democracias, pero sus trayectorias actuales sugieren que la democracia puede estar en peligro.

Cuatro casos en los que se rompió la democracia -**Burkina Faso, Libia, Malí y Níger**- son ahora autocracias cerradas, mientras que **El Salvador, Georgia e Indonesia** son ahora autocracias electorales.

En **Georgia** e **Indonesia**, la democracia se rompió en 2024, durante el «año récord» de elecciones. Indonesia ya se encontraba en una «zona gris» democrática a finales de 2023, pero siguió deteriorándose en 2024. El año electoral 2024 marcó el mayor declive en un año desde la independencia de **Georgia**, convirtiéndola en una autocracia electoral.

Myanmar es el único país de la lista de los 10 primeros que nunca ha sido una democracia. El período de democratización de principios de la década de 2010 desembocó en una autocracia electoral. Con el golpe de 2021 se restableció una autocracia cerrada, y la situación no ha cambiado a finales de 2024.

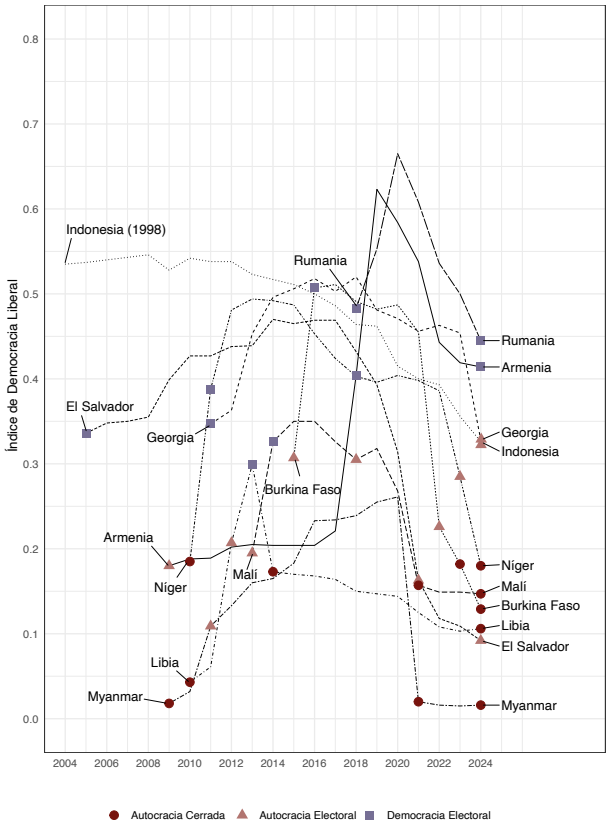
La Figura 15 detalla las trayectorias en el IDL de los 10 principales episodios de autocratización con «vuelta de campana». En las vueltas de campana, a un periodo de democratización le sigue de cerca un periodo de autocratización.

La Tabla 5 muestra la clasificación de los países en función de la magnitud del declive durante el episodio. Burkina Faso es el peor parado desde ese punto de vista, mientras que Georgia registra el cambio menos sustancial entre los 10 primeros.

Entre los dos países en los que aún sobrevive la democracia, la lenta democratización inicial de Armenia la convirtió en una democracia electoral con la Revolución de Terciopelo de 2018,[21] convirtiéndola también en uno de los 10 principales democratizadores incluidos en números anteriores del Informe sobre la Democracia. El episodio de autocratización comenzó en 2020, con la Segunda Guerra de Nagor-

13 www.freedomhouse.org/country/mauritius/freedom-world/2024
14 www.rsf.org/en/five-journalists-targeted-wiretapping-mauritius-rsf-calls-independent-investigation
15 www.idea.int/democracytracker/report/mauritius/november-2024
16 Stuenkel, O., and A. E. Feldman. 2017. "The Unchecked Demise of Nicaraguan Democracy". Carnegie Endownment for International Peace.
17 www.france24.com/en/live-news/20250131-nicaragua-legislature-cements-absolute-power-of-president-wife/
18 Milaçić, F. 2024. Why Aspiring Autocrats are Watching Serbia. *Journal of Democracy*, online exclusive.
19 www.europarl.europa.eu/news/en/press-room/20240202IPR17327/serbia-did-not-fulfil-its-commitments-to-free-and-fair-elections-say-meps
20 www.bbc.com/news/world-africa-68002934
21 Lanskoy, M., and E. Suthers.2019. Armenia's Velvet Revolution. *Journal of Democracy* 30(2).

FIGURA 15. TOP 10 AUTOCRATIZADORES DE VUELTA DE CAMPANA, 2024



La Figura 15 muestra los valores del IDL de los 10 principales países autocratizadores de "vuelta de campana". Para más detalles técnicos, véase la nota de la Figura 13.

TABLA 5. MAGNITUD DEL DECLIVE, FIGURA 15

Posición	País	Inicio del Episodio	Cambio en IDL
1	Burkina Faso	2017	-0.382
2	El Salvador	2017	-0.377
3	Niger	2015	-0.307
4	Myanmar	2020	-0.245
5	Indonesia	2008	-0.220
6	Rumanía	2020	-0.220
7	Armenia	2019	-0.209
8	Mali	2016	-0.203
9	Libia	2013	-0.193
10	Georgia	2017	-0.175

no-Karabaj. El Gobierno de Nikola Pashinyan recurrió a tácticas autoritarias, como la restricción de la libertad de expresión, la libertad de prensa, espacio cívico y libertades civiles. La creciente propagación de la incitación al odio, la desinformación y la polarización alimentaron el declive democrático,[22] junto con la victoria de Azerbaiyán en la guerra de 2023. En 2024, la polarización política sigue amenazando el futuro democrático de Armenia.

Rumanía se democratizó a partir de 2019 bajo el Gobierno dirigido por el Partido Nacional Liberal, que mejoró el Estado de derecho y la libertad de expresión.[23] El cambio de rumbo comenzó con un nuevo gobierno de coalición elegido en 2021 la intimidación de la oposición, la supresión de la sociedad civil, los ataques a los medios de comunicación y las intervenciones de los servicios de inteligencia se convirtieron en algo habitual.[24] Tras la invasión rusa de Ucrania se produjo una crisis política interna que extendió la inestabilidad en el país. En 2024, Rumanía anuló los resultados de la primera vuelta de las elecciones presidenciales debido a la injerencia extranjera de Rusia.[25]

De los dos países en los que la democracia se rompió durante 2024, **Georgia** fue uno de los 5 países de "casos al límite de" autocratización en el Informe sobre la Democracia del año pasado. Un período de democratización con mejoras en la independencia judicial, la libertad de expresión y las libertades civiles duró desde 2013 hasta 2017. El retroceso comenzó en 2018, pero el deterioro fue gradual hasta 2023. En 2024, la puntuación de la democracia cayó en picado, convirtiendo a Georgia en una autocracia electoral. El proceso electoral de 2024 se vio empañado por acusaciones de fraude y protestas masivas,[26] el Gobierno tachó a la oposición política de fuerzas criminales, amenazó con prohibir los partidos de la oposición,[27] se detuvo y acusó a manifestantes y actores de la sociedad civil,[28] y se introdujo una nueva ley de «agentes extranjeros».[29] El Parlamento Europeo emitió una resolución en la que declaraba que la democracia de Georgia estaba en peligro y ponía en suspenso la integración del país en la UE.[30]

Indonesia es el otro país en el que la democracia se rompió en 2024. La democratización comenzó en 1998 con el derrocamiento del autoritario presidente Suharto y duró hasta finales de la década de 2000. El mandato del presidente Joko Widodo (2014-2024) condujo a una polarización y un antiliberalismo crecientes.[31] En 2024, los indonesios eligieron nuevo presidente a Prabowo Subianto, ex general del ejército acusado de abusos contra los derechos humanos durante la dictadura de Suharto. Indonesia se encuentra en sus niveles democráticos más bajos desde principios del siglo XXI.

Hay cinco casos de «vuelta de campana» que primero se convirtieron en democracias, pero luego la democracia se rompió, y en los que el deterioro continúa. Tres de ellos -**Burkina Faso, Malí y Níger**- sufrieron golpes militares entre 2021 y 2023, y actualmente están dirigidos por juntas militares. Se retiraron de la Comunidad Económica de Estados de África Occidental (CEDEAO) en 2024[32] y formaron la Alianza de Estados del Sahel.[33] Esto pone de manifiesto su aislamiento del resto de la región.

Burkina Faso se democratizó tras las elecciones generales de 2015, pero cambió hacia una autocratización de «vuelta de campana» ya en 2018. Tras dos golpes de Estado en 2022 y conflictos con los yihadistas, la junta militar expulsó a las fuerzas francesas y restringió aún más la libertad de expresión y las libertades civiles. En 2024, la junta prohibió temporalmente los medios de comunicación extranjeros.[34] Las elecciones se pospusieron indefinidamente y el gobierno militar anunció que gobernaría hasta 2029.[35] Burkina Faso sigue siendo una autocracia cerrada en 2024.

Mali avanzó hacia la democracia tras las elecciones presidenciales de 2013, que restablecieron la gobernanza civil. A pesar de los continuos conflictos en el norte de Malí, en los que participan grupos rebeldes apoyados por militantes islamistas, la democracia sobrevivió durante

22 Terzyan, A. 2024. Armenia in the Aftermath of the War: Between Changing Landscapes and Unchanging Problems. Eurasian Institutes, WP 1/2024.
23 www.v-dem.net/media/publications/CB__12_Romania_v2.pdf
24 Chinea, C., and M. Ionescu. 2024. "The State of Democracy in Romania: A Future Problem on the EU Agenda." ELF Research Paper No 5.
25 www.edition.cnn.com/2024/12/06/europe/romania-annuls-presidential-election-intl/index.html
26 www.osce.org/odihr/elections/584050
27 www.politico.eu/article/georgia-opposition-ban-georgian-dream-party-election-eu-enlargement-irakli-kobakhidze/
28 www.bbc.com/news/articles/clyj2e57r70o
29 www.commonslibrary.parliament.uk/research-briefings/cbp-10047/
30 www.europarl.europa.eu/news/en/press-room/20241003IPR24429/parliament-says-georgia-s-democracy-is-at-risk
31 Mietzner, M. 2024. The Limits of Autocratization in Indonesia: Power Dispersal and Elite Competition in a Compromised Democracy. *Third World Quarterly*, online first; Warburton, E. 2020. "Deepening Polarization and Democratic Decline in Indonesia". In: Carothers, T., and A. O'Donohue (eds.): Political Polarization in South and Southeast Asia: Old Divisions, New Dangers. Carnegie Endowment for International Peace.
32 www.apnews.com/article/ecowas-niger-mali-burkina-faso-672c3db44eb28fd4a181840f5ba00296
33 www.aljazeera.com/news/2023/9/16/mali-niger-and-burkina-faso-establish-sahel-security-alliance
34 www.apnews.com/article/burkina-faso-killing-media-radio-4905ce1a72bddb39f52d55acd1907482, www.africanews.com/2024/10/08/burkina-faso-military-junta-suspends-voice-of-america/
35 www.bbc.com/news/articles/c5117d8kz16o

varios años con una importante ayuda exterior y apoyo militar para el mantenimiento de la paz. El cambio hacia la autocracia comenzó en 2017 y Mali se convirtió en una autocracia electoral al año siguiente. Los golpes militares de 2020 y 2021 dieron lugar a una autocracia cerrada, que seguirá siendo el estatus del país en 2024.

Las elecciones generales de 2011 establecieron a **Níger** como una democracia electoral. En 2016, los conflictos en Mali empezaron a afectar también a Níger, y el Gobierno impuso restricciones a la libertad de expresión.[36] Las elecciones generales de 2020-2021 marcaron la primera transición democrática de la historia de Níger, pero el nuevo Gobierno fue derrocado por una junta militar en julio de 2023, estableciéndose así una autocracia cerrada, estatus que Níger mantiene a finales de 2024.

El Salvador atravesó un periodo de profundización democrática entre 2006 y 2017, mejorando su democracia electoral establecida en 1999. La vuelta de campana comenzó en 2019, cuando la polarización política, la corrupción, la violencia y la desconfianza en los partidos políticos tradicionales dieron lugar a la elección de un «outsider» y autoproclamado «dictador más genial del mundo», el presidente Nayib Bukele.[37] Este se enfrentó rápidamente al parlamento hasta el punto de poner soldados armados en el Congreso.[38] En 2021, el partido de Bukele ganó una supermayoría en las elecciones parlamentarias, aumentando su influencia. El Salvador bajo Bukele se ha visto empañado por detenciones arbitrarias y encarcelamientos masivos, restricciones a la libertad de expresión, jubilación forzosa de jueces y su sustitución por otros progubernamentales, y manipulación de los límites de los mandatos.[39] Esto último permitió a Bukele ser reelegido en 2024.[40]

La revolución de 2011 en **Libia** derrocó al régimen del coronel Gadafi y condujo a la creación del Consejo Nacional de Transición. Las elecciones generales de 2012 se consideraron libres y justas, y Libia fue clasificada como democracia electoral durante un año (2013). Desde 2014, Libia está inmersa en una guerra civil entre dos gobiernos rivales, cada uno respaldado por diversas milicias. Las nuevas elecciones se han pospuesto repetidamente sin que haya expectativas de que se celebren pronto.

Por último, **Myanmar** es el único autocratizador de «vuelta de campana» que siguió siendo autocrático durante todo el episodio. Un período de liberalización bajo el liderazgo de Aung San Suu Kyi lo convirtió en uno de los principales democratizadores de la década de 2010. Sin embargo, el golpe militar de 2021 convirtió rápidamente a Myanmar de nuevo en una autocracia cerrada. Desde 2021, la Junta ha matado a más de 6.000 personas, ha detenido a más de 20.000 y ha desplazado internamente a más de 3,5 millones.[41] Los conflictos entre grupos rebeldes y militares se han intensificado desde 2023,[42] y ha aumentado la violencia contra la comunidad rohingya.[43] A finales de 2024, Myanmar sigue siendo una de las autocracias cerradas más represivas del mundo.

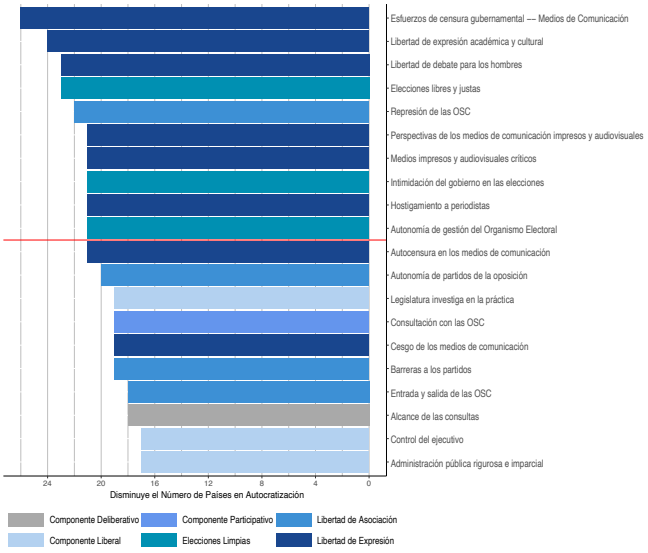
ARMA FAVORITA: CENSURAR A LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN

Los esfuerzos del gobierno por censurar los medios de comunicación son el arma preferida contra la democracia entre los 45 autocratizadores actuales. Varios otros indicadores de la libertad de expresión se encuentran también entre los más socavados, reafirmando la alarmante situación de la libertad de expresión destacada en la Sección 1. Además, la disminución **de la libertad e imparcialidad de las elecciones y la represión de la sociedad civil** son también las principales opciones de los aspirantes a autócratas y de los ya establecidos.

La Figura 16 detalla qué aspectos específicos se ven afectados con mayor frecuencia durante la autocratización. Muestra los 20 indicadores principales que disminuyen sustancialmente y significativamente en el mayor número de los 45 países autocratizantes (tanto de tipo en solitario como de vuelta de campana).

En el análisis se incluyen todos los indicadores que forman parte de cualquiera de los índices de democracia. Para cada país, el nivel de

FIGURA 16. TOP 20 INDICADORES EN DECLIVE, PAÍSES AUTOCRATIZANTES, 2024



La Figura 16 muestra el número de países autocratizados que disminuyen en los 20 indicadores principales. Para más detalles técnicos, véase la nota de la Figura 8.

2024 se compara con el nivel que tenía el país antes de que se instaurara la autocratización (los años se muestran en la Figura 13).

Los indicadores de libertad de expresión no sólo dominan la lista de los 20 primeros, sino que ocupan los primeros puestos, confirmando la penosa situación de la libertad de expresión señalada en la Sección 1. Los esfuerzos de censura del gobierno, los ataques a la expresión académica y cultural y la libertad de debate de los hombres son los tres aspectos más atacados entre los 45 autocratizadores actuales. Descienden de forma sustancial y estadísticamente significativa en 26, 24 y 23 países, respectivamente.

Nicaragua ocupa el primer lugar en cuanto a magnitud del deterioro en estos tres indicadores. El gobierno de Ortega insulta y ataca sistemáticamente a los periodistas, criminaliza una amplia gama de comunicaciones en línea y restringe la libertad académica.[44] Igualmente grave es la situación de la libertad de expresión en **Myanmar**, donde los periodistas son acosados y detenidos con regularidad y el bloqueo de los medios sociales, las noticias y los sitios web de la sociedad civil se ha convertido en una realidad cotidiana.[45] Otros países con peores resultados son Afganistán, Bielorrusia, El Salvador y Hungría.

Otros indicadores de la libertad de expresión son los ataques del gobierno a **los medios de comunicación impresos y audiovisuales críticos con el gobierno**, en 21 países en vías de autocratización disminuyen los niveles de autocensura de los medios de comunicación,

36 www.amnesty.org/en/location/africa/west-and-central-africa/niger/report-niger/
37 www.theguardian.com/world/2021/sep/21/fears-for-democracy-in-el-salvador-after-president-claims-to-be-coolest-dictator
38 www.npr.org/2020/02/10/804407503/troops-occupy-el-salvadors-legislature-to-back-president-s-crime-package
39 www.journalofdemocracy.org/elections/how-the-worlds-most-popular-dictator-wins/
40 www.nytimes.com/2024/02/04/world/americas/election-el-salvador-bukele.html
41 www.amnesty.org/en/latest/news/2025/01/myanmar-four-years-after-coup-world-must-demand-accountability-for-atrocity-crimes/
42 www.voanews.com/a/myanmar-s-rebels-closing-in-around-junta-into-fifth-year-of-civil-war-/7958145.html
43 www.state.gov/four-years-from-the-military-coup-in-myanmar-joint-statement-by-australia-canada-the-european-union-the-republic-of-korea-new-zealand-norway-switzerland-the-united-kingdom-and-the-united-state/
44 PEN-International. 2024. Report on the Situation of Freedom of Expression in Nicaragua.
45 www.justiceformyanmar.org/stories/the-myanmar-juntas-partners-in-digital-surveillance-and-censorship

Un manifestante se encara con un agente de policía serbio que muestra las manos pintadas de rojo, símbolo de la negligencia y la mala gestión del gobierno, durante una protesta convocada por la organización estudiantil «SviCe» (Levantarse) en Belgrado el 3 de noviembre de 2024. (Andrej IsakovicAFP vía Getty Images)

la reducción de las perspectivas ofrecidas en los medios, el aumento de los niveles de autocensura de los medios y el acoso es más frecuente a los periodistas.

Estos indicadores están estrechamente relacionados entre sí y muestran diferentes métodos de cómo los gobiernos silencian las voces «desleales» de los medios de comunicación, imponen presiones reguladoras a los periodistas honestos e inclinan el espacio informativo a su favor. Hungría es un ejemplo. Su sistema mediático se ha centralizado y controlado políticamente durante la autocratización, creando una «autocracia informativa» con pleno control estatal sobre el discurso público.[46] Algunos ejemplos recientes son Moldavia, Rumanía y Corea del Sur, donde la parcialidad y la autocensura de los medios de comunicación son cada vez más frecuentes. No es de extrañar que autocracias cerradas como Afganistán y Myanmar empeoren en todos estos indicadores.

El indicador de **libertad e imparcialidad de las elecciones** descendió en 23 países. Este dato es similar al del Informe sobre la Democracia del año pasado, que mostraba que las elecciones siguen siendo el segundo aspecto más atacado de la democracia entre los países autocratizadores. Georgia, Hungría, Nicaragua y Serbia son algunos de los países que registraron los deterioros más sustanciales entre los 45 autocratizadores. En particular, en Georgia, los deterioros más graves en este indicador se registraron en 2024, durante el «año récord de elecciones».

Los ataques a la **autonomía del Organismo de Gestión Electoral (OGE)** son cada vez más frecuentes en 21 de los 45 países autocratizadores, entre ellos Indonesia, donde la democracia se rompió en 2024, y Rumanía, uno de los autocratizadores más recientes. La **intimidación gubernamental de la oposición** durante el periodo electoral aumentó sustancialmente en 21 países, entre ellos Bangladesh, Bielorrusia, India, Pakistán y Serbia. En resumen, tres de los indicadores del Índice de Elecciones Limpias se encuentran entre los 20 principales indicadores en declive, y todos ellos aparecen relativamente arriba en la lista.

La represión de las organizaciones de la sociedad civil (OSC) sigue siendo una de las armas preferidas de los aspirantes a autócratas. Está disminuyendo en 22 países, es decir, casi la mitad de los 45 países autocratizadores. Los ataques a la sociedad civil son muy comunes durante la autocratización. Entre los países en los que la situación de la sociedad civil ha llegado a ser especialmente grave en los últimos años, se encuentran Bielorrusia, República Centroafricana, El Salvador y Nicaragua.

Entre otros indicadores de la libertad de asociación, **la autonomía de los partidos de la oposición** está disminuyendo sustancialmente en 20 países, entre ellos Bielorrusia, Hungría, Pakistán y Rumanía. **Las barreras legales y financieras para formar un partido** son cada vez más comunes en 19 países, entre ellos Georgia, Guinea, Kirguistán y Mongolia. El grado en que el gobierno controla la **entrada y salida de las OSC** de la vida pública ha aumentado en 18 países autocratizantes, por ejemplo, en Bielorrusia, Hong Kong, India y México. Así, cuatro de los 20 principales indicadores en declive del gráfico 16 pertenecen al componente de libertad de asociación.

Entre los aspectos liberales de la democracia que se están deteriorando en los países autocratizantes, se encuentran la capacidad de las asambleas legislativas para investigar las irregularidades del gobierno, **la imparcialidad de la administración pública y la supervisión del ejecutivo**. Se deterioran en 19, 17 y 17 países, respectivamente. Los países que empeoran en estos tres indicadores son Afganistán, Bielorrusia, El Salvador, Haití, Hungría y Nicaragua.

46 Guriev, S., and D. Treisman. 2022. *Spin Dictators: The Changing Face of Tyranny in the 21st Century*. Princeton University Press.

Miles de personas recorren las calles de Varsovia (Polonia) el 4 de junio de 2023 en apoyo a la oposición en una de las mayores marchas en el país desde que el partido gobernante Ley y Justicia se hizo con el poder en 2016. (Jakub Porzycki/ Anadolu Agency via Getty Images)

4 | Países en vías de democratización

- **19 países se encuentran en episodios de democratización. El número de países democratizadores ha oscilado entre 15 y 20 desde 2014.**
- **12 de los 19 países democratizadores empezaron como autocracias. 9 de éstas hicieron la transición a la democracia. La «tasa de éxito» es del 75%.**
- **De los 19 casos de democratización, 9 son «en solitario» y 10 son episodios de «giro en U».**
- **En 6 de los 9 casos «en solitario», la democratización comenzó en una autocracia. Actualmente, las 6 son democracias.**
- **4 de los 10 casos «giro en U» revirtieron la autocratización antes de la ruptura democrática.**
- **La libertad de expresión es el aspecto que más suele mejorar durante la democratización, seguido de cerca por el Estado de derecho y la supervisión del ejecutivo.**

El Informe sobre la Democracia 2025 puede dar cuenta de una década de estancamiento en cuanto al número de países que se están democratizando. En 2024 hay 19 países con procesos de democratización en curso (Figura 17). Desde 2014, el número de democratizadores ha oscilado entre 15 y 20, mientras que el número de autocratizadores ha aumentado considerablemente (Figura 10 de la Sección 2).

Los 19 países se dividen en nueve **«en solitario»**, en los que el proceso de mejora se inicia de forma independiente, tras un periodo de estabilidad relativa, y diez en **«giro en U»**, en los que un periodo reciente de democratización se produce poco después de un periodo de autocratización y está relacionado con él.[1]

En la Figura 17, los 19 casos se agrupan por los dos tipos y, a continuación, se ordenan por sus niveles en el IDL al inicio de la democratización, de menor a mayor. La puntuación del IDL para 2024 revela la magnitud de la mejora a finales de 2024.

Doce de los 19 democratizadores eran autocracias al comienzo de la democratización.[2] Nueve de ellos habían realizado la transición a la democracia a finales de 2024, lo que supone una tasa de éxito del 75%.

Los siete democratizadores restantes ya eran democracias cuando se inició el proceso. Tres se encuentran en procesos de profundización democrática, mientras que los otros cuatro están recuperando niveles de democracia («giros en U»).

Cambios desde el Informe sobre la Democracia 2024

Este año aparecen en la lista tres democratizadores que no figuraban en el Informe sobre la Democracia del año pasado: **Sri Lanka** es un democratizador «en solitario», y **Ecuador** y **Polonia** son democratizadores de «giro en U».

En comparación con el Informe sobre la Democracia 2024, han desaparecido de la lista un democratizador en solitario y un democratizador con «giro en U». La Tabla 7 muestra los años finales de esos episodios. Con el cauteloso método de la ETR, sólo ahora podemos decir definitivamente cuándo terminaron estos episodios.

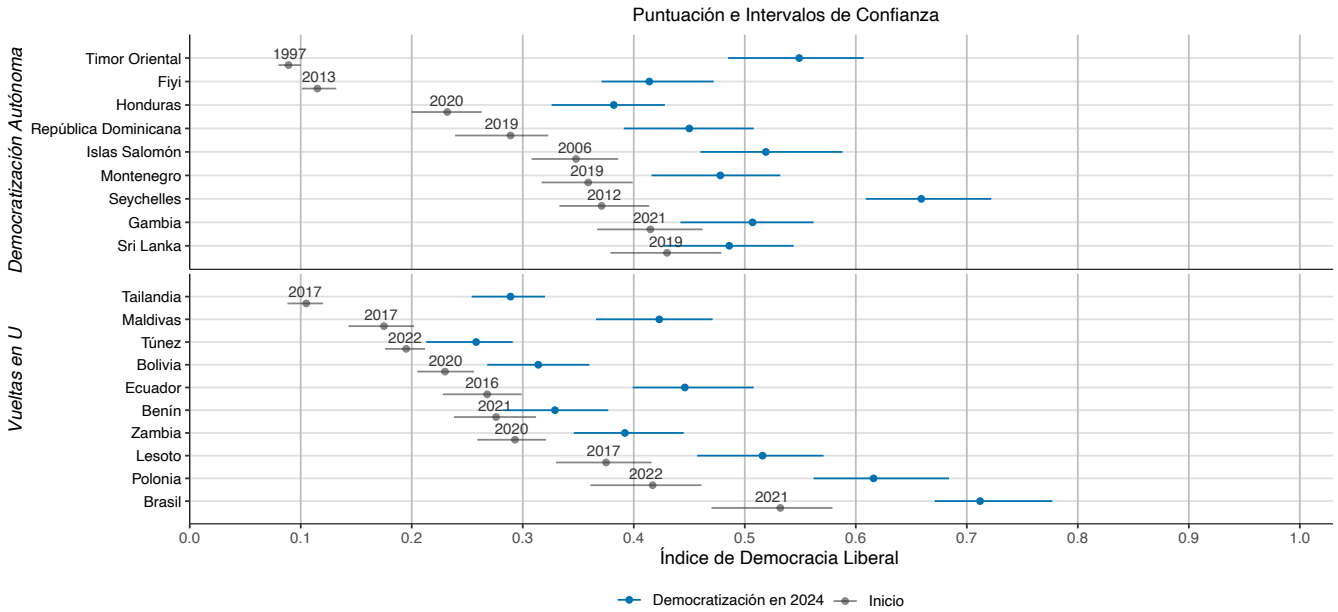
TABLA 6. DEMOCRATIZADORES QUE APARECEN EN LA LISTA EN 2024

	En solitario	Inicio del Episodio		Giros en U	Inicio del Episodio
1	Sri Lanka	2019	1	Ecuador	2016
			2	Polonia	2022

TABLA 7. DEMOCRATIZADORES QUE DESAPARECEN DE LA LISTA EN 2024

	En solitario	Fin del Episodio		Giros en U	Fin del Episodio
1	Kosovo	2019	1	Macedonia del Norte	2019

FIGURA 17. LOS 19 CASOS DE DEMOCRATIZACIÓN EN CURSO, 2024



La Figura 17 muestra las puntuaciones del IDL y los intervalos de confianza al inicio de la democratización (en negro). Técnicamente, se trata de años «pre-episodio» de ETR, lo que significa que el año siguiente fue el primero en el que se registró una mejora. La puntuación del IDL en el año pre-episodio muestra, por tanto, el nivel de democracia que tenía un país antes de la democratización. Los valores para 2024 (azul) revelan la magnitud total del cambio. ETR utiliza el Índice de Democracia Electoral (IDE) para identificar los episodios. Por coherencia con el resto de los análisis del Informe sobre la Democracia, mostramos los valores respectivos de los países en el IDL. Un país puede cambiar más en el IDE que en el IDL, lo que explica los casos con intervalos de confianza superpuestos (no se superponen en el IDE)

1 Nord, M., et al. 2025. "When Autocratization is Reversed: Episodes of U-Turns since 1900". *Democratization*, online first.
2 El gráfico 17 no incluye información sobre el tipo de régimen de cada país al inicio del episodio y en 2024, pero esa información se encuentra en el cuadro A1 del apéndice.

En **Kosovo**, el proceso de democratización se estancó en un nivel decente de democracia electoral (IDE 0,65 en 2024). 2019 fue el último año con mejoras sustanciales.

El episodio del «giro en U» en **Macedonia del Norte** terminó en 2019 en torno a sus niveles previos a la autocratización (IDE 0,56 en 2024). Sin embargo, hay cierta preocupación por la renovada polarización y el empeoramiento del Estado de Derecho..[3]

Democratización en solitario

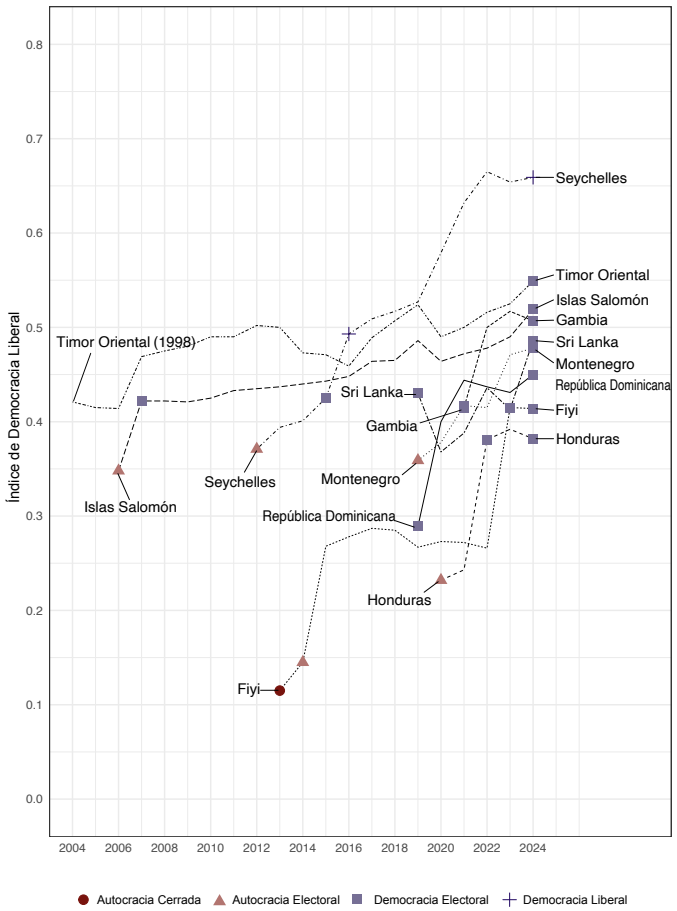
Seis de los nueve democratizadores «en solitario» eran autocracias al principio de sus episodios. Los seis han pasado a la democracia, lo que supone una tasa de éxito del 100%.

Los otros tres casos independientes ya eran democracias cuando comenzó la democratización: **República Dominicana**, **Gambia** y **Sri Lanka** están en proceso de profundización democrática.

Cabe destacar que los democratizadores «en solitario» son países pequeños con una población conjunta de 51 millones de personas (o el 0,6% de la población mundial). De ellos, 22 millones residen en Sri Lanka.

La Figura 18 detalla las trayectorias de los nueve democratizadores «en solitario» desde el comienzo de sus episodios hasta finales de 2024. La Tabla 4 muestra su orden de clasificación por la magnitud total de la mejora. Empezaremos analizando los seis países que fueron autocracias en el pasado, pero que han pasado a ser democracias en 2024.

FIGURA 18. LOS 9 DEMOCRATIZADORES EN SOLITARIO, 2024



La Figura 18 muestra los valores del IDL para los nueve países en vías de democratización. En el caso de Timor Oriental, no se muestran los primeros años. Para más detalles técnicos, véase la nota del gráfico 17.

TABLA 8. MAGNITUD DE LA MEJORA, FIGURA 18

Ranking	País	Año de inicio del episodio	Cambio en el IDL
1	Fiyi	2013	0.299
2	Seychelles	2012	0.288
3	Islas Salomón	2006	0.171
4	República Dominicana	2019	0.161
5	Honduras	2020	0.150
6	Timor Oriental	1997	0.128
7	Montenegro	2019	0.119
8	Gambia	2021	0.092
9	Sri Lanka	2019	0.056

Fiyi inició su proceso de democratización en 2013 con la adopción de una nueva Constitución. La vuelta a las elecciones en 2014 y el posterior retorno del Parlamento convirtieron a Fiyi en una autocracia electoral. Siguieron nuevas mejoras con las elecciones de 2022, que marcaron el primer traspaso constitucional de poder del país en el siglo XXI.[4] Fiyi hizo la transición a la democracia en 2023.

Honduras eligió a su primera mujer presidenta, Xiomara Castro, en 2021. Las elecciones fueron en gran medida libres y justas, tuvieron una participación récord, mejoraron los resultados anteriores del país tras una serie de reformas electorales,[5] e hicieron posible la transición a la democracia. En los últimos dos años se han producido avances sustanciales en materia de libertades civiles y libertad de expresión.[6] Cabe destacar que Honduras va en dirección opuesta a la de sus vecinos autocratizadores, El Salvador y Nicaragua.

El giro democrático de **Montenegro** comenzó con las elecciones de 2020. Pusieron fin a casi 30 años de dominio del Partido Democrático de los Socialistas de Montenegro (DPS), condujeron a una transición pacífica del poder a los partidos de la oposición que coordinaron sus esfuerzos en torno a las elecciones y propiciaron una transición a la democracia. Sin embargo, la corrupción y la polarización siguen siendo un problema.[7] Tras las elecciones de 2023, en las que se estableció un nuevo gobierno, se produjeron algunas mejoras menores. El país comenzó como autocracia electoral en 2019, pero es democracia electoral desde 2021.

En las **Islas Salomón**, las elecciones de 2006 llevaron a un nuevo primer ministro con una coalición de partidos de la oposición en el poder. Esto marcó la transición a la democracia. Desde entonces, la democracia no ha dejado de mejorar, especialmente la calidad de las elecciones y la libertad de asociación. Sin embargo, los problemas relacionados con el Estado de derecho y la corrupción siguen siendo preocupantes.[8]

Las **Seychelles** iniciaron su proceso de democratización en 2012 como una autocracia electoral, pero hicieron la transición para convertirse en una de las dos -y hasta hace poco la única- democracias liberales del África subsahariana. En la última década ha mejorado su marco jurídico, incluidas las revisiones del código electoral.[9] El líder de la oposición, Wavel Ramkalawan, ganó las elecciones presidenciales en 2020, lo que supuso el primer traspaso pacífico de poder a la oposición desde la independencia en 1976.

El inicio de la democratización de **Timor Oriental** coincide con su independencia en 1999, seguida de un período de transición de tres años bajo la administración de la ONU. El primer Parlamento y el primer Presidente elegidos tomaron posesión de sus cargos en 2001 y 2002, respectivamente. Desde su independencia, Timor Oriental ha ido mejorando lenta pero constantemente sus niveles de democracia.

3 www.freedomhouse.org/country/north-macedonia/freedom-world/2024
4 www.idea.int/publications/catalogue/case-study-fiji-gsod-2023-report
5 www.un.org/peacebuilding/es/content/success-story-honduras
6 www.srfreedex.org/statement-by-irene-khan-on-her-visit-to-honduras-16-27-october-2023/
7 www.freedomhouse.org/country/montenegro/nations-transit/2021
8 www.freedomhouse.org/country/solomon-islands/freedom-world/2024
9 www.constitutionnet.org/news/seychelles-parliament-approves-constitutional-amendment-elections; www.idea.int/news/seychelles-preparing-snap-elections

Tres países que ya eran democracias al comienzo de sus episodios se encuentran ahora en procesos de profundización democrática:

En la **República Dominicana**, la profundización de la democracia se produjo tras la elección del Presidente Luis Abinader en 2020. Éste ha llevado a cabo una serie de reformas constitucionales, entre ellas algunas que buscan salvaguardar la independencia del poder judicial y garantizar la alternancia en el poder.[10] Tras su reelección en 2024, se encuentra en su último mandato.[11]

Gambia inició su proceso de democratización en 2021. Tras el primer traspaso democrático de poder en las elecciones presidenciales de 2016, el presidente BarRdM fue reelegido en 2021. Sus políticas incluyeron un aumento de la transparencia, la libertad de expresión y la libertad de asociación.[12] Sin embargo, el IDL descendió ligeramente en 2023 y 2024, como reflejo de las detenciones de periodistas y opositores políticos llevadas a cabo por el presidente BarRdM.[13] Si estos acontecimientos continúan, podrían poner en peligro el proceso democrático de Gambia.

En **Sri Lanka**, las mejoras democráticas coinciden con la crisis económica de 2019, que provocó una elevada inflación, el impago de la deuda soberana y medidas de austeridad. Las protestas públicas de 2022, espoleadas por el caos económico, provocaron dimisiones masivas en todo el Gobierno y la huida del país del presidente Gotabaya Rajapaksa, poniendo fin a 20 años de gobierno de una sola familia.[14] Desde entonces, el Gobierno ha logrado una relativa estabilidad, aunque sigue restringiendo las libertades civiles.[15] Los esrilanqueses eligieron presidente a Anura Kumara Dissanayake (AKD) en septiembre de 2024, el primero de partidos no tradicionales. Tras su elección, AKD convocó elecciones parlamentarias anticipadas en las que el partido que había fundado en 2019 -el Poder Popular Nacional (NPP)- obtuvo una supermayoría.[16]

Democratización con giro en U

Los países que han dado un «giro en U» son aquellos que se autocratizaban en el pasado reciente, pero que ahora registran mejoras sustanciales en los niveles de democracia. Pueden considerarse como casos de «autocratización detenida y revertida», o giros democráticos.[17]

Hay diez «giros en U» en curso en 2024. Cuatro de ellos han restaurado o incluso mejorado ligeramente sus niveles de democracia: **Ecuador**, **Lesoto**, **Maldivas** y **Zambia**.

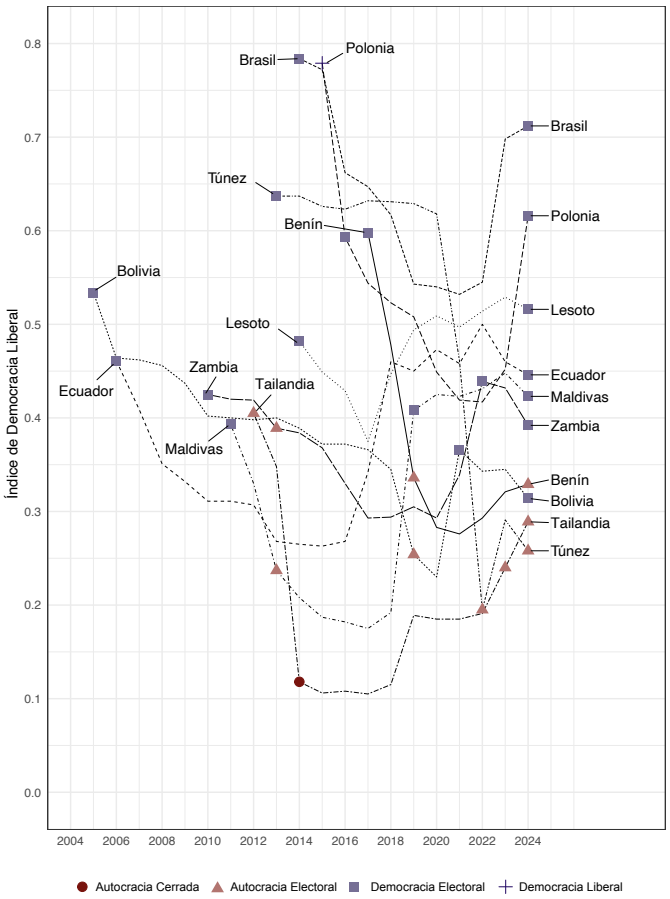
Los otros seis –**Benín**, **Bolivia**, **Brasil**, **Polonia**, **Tailandia** y **Túnez**– siguen estando por debajo de sus niveles iniciales, y algunos sustancialmente. Sin embargo, estos procesos siguen en curso a partir de 2024, y la situación puede cambiar en el futuro.

Cuatro países (**Brasil**, **Ecuador**, **Lesoto** y **Polonia**) detuvieron e invirtieron el proceso de autocratización antes de que se produjera una ruptura democrática, lo que demuestra su resistencia a la ruptura.[18]

En tres países (**Bolivia**, **Maldivas** y **Zambia**), la democracia se interrumpió durante un breve periodo de tiempo, pero se restableció en un episodio de cambio de rumbo, lo que demuestra la capacidad de recuperación.[19]

Dos países -**Benín** y **Túnez**- eran democracias hace aproximadamente una década, pero luego sufrieron rupturas democráticas. Las mejoras recientes son menores, y siguen siendo autocracias electorales, muy por debajo de sus niveles iniciales.

FIGURA 19. LOS 10 DEMOCRATIZADORES DE GIRO EN U, 2024



La Figura 19 muestra los valores del IDL para los 10 países democratizadores del «giro en U». Para más detalles técnicos, véase la nota de la Figura 17.

Tailandia siguió siendo autocrática durante todo el episodio del «giro en U». La regresión autocrática condujo a la autocracia cerrada, pero el proceso de «giro en U» la convirtió de nuevo en una autocracia electoral a finales de 2024.

La Figura 19 muestra las trayectorias en el IDL de los diez cambios de dirección. En la Tabla 9 se presenta la clasificación de los países en función de la magnitud de las mejoras durante el proceso de democratización con «giro en U».

TABLA 9. MAGNITUD DE LA MEJORA, FIGURA 19

Posición	País	Inicio del Episodio	Cambio en el IDL
1	Maldivas	2017	0.248
2	Polonia	2022	0.199
3	Tailandia	2017	0.184
4	Brasil	2021	0.180
5	Ecuador	2016	0.178
6	Lesoto	2017	0.141
7	Zambia	2020	0.099
8	Bolivia	2020	0.084
9	Túnez	2022	0.063
10	Benín	2021	0.053

10 www.idea.int/democracytracker/country/dominican-republic
11 www.cnnespanol.cnn.com/2024/10/19/asamblea-nacional-republica-dominicana-reformas-constitucion-orix/
12 www.rsf.org/en/country/gambia, www.dw.com/en/free-speech-is-gambia-sliding-back-into-dictatorship/a-67053483
13 www.article19.org/resources/the-gambia-crackdown-on-free-speech-must-stop/
14 www.bbc.com/news/world-asia-62160227
15 www.freedomhouse.org/country/sri-lanka/freedom-world/2024
16 www.journalofdemocracy.org/articles/sri-lankas-peaceful-revolution/
17 Nord, M., et al. 2025. When Autocratization is Reversed: Episodes of U-Turns since 1900. *Democratization*, online first.
18 Boese, V., et al. 2021. How Democracies Prevail: Democratic Resilience as a Two-Stage Process. *Democratization* 28(5).
19 Nord, M. and S.I. Lindberg. 2025. U-Turns – The Hope for Democratic Resilience. V-Dem Institute Policy Brief 42.

Cuadro 6. La mitad de todos los episodios de autocratización se invierten

Los recientes acontecimientos en Brasil, Polonia y Zambia demuestran que la autocratización puede detenerse e invertirse. Un nuevo artículo ofrece una primera visión empírica sistemática de los patrones y la evolución de todos los «giros en U» desde 1900 hasta 2023, diferenciando entre tres tipos: manipulación autoritaria, reacción democrática e intervención internacional. Los datos sobre los episodios de «giro en U» abren nuevas vías para entender por qué algunos procesos de autocratización desencadenan una reacción pro-democrática exitosa. El análisis muestra:

- **102 episodios de «giro en U» en 69 países, 1900-2023.**
- **El 52% de todos los episodios de autocratización se convierten en giros en U.**
- **El 73% se invierte en los últimos 30 años.**
- **El 90% lleva a la restauración o incluso a la mejora de los niveles de democracia.**

Nord, M., F. Angiolillo, M. Lundstedt, F. Wiebrecht, and SI. Lindberg (2025): When autocratization is reversed: episodes of U-turns since 1900. *Democratization*. Open access.

DEMOCRATIZATION
https://doi.org/10.1080/13510347.2024.2448742

Routledge
Taylor & Francis Group

RESEARCH ARTICLE

OPEN ACCESS

When autocratization is reversed: episodes of U-Turns since 1900

Marina Nord, Fabio Angiolillo, Martin Lundstedt, Felix Wiebrecht and Staffan I. Lindberg

ABSTRACT

The world is in a "wave of autocratization." Yet, recent events in Brazil, the Maldives, and Zambia demonstrate that autocratization can be halted and reversed. This article introduces "U-Turn" as a new type of regime transformation episode in which autocratization is clearly followed by and linked to subsequent democratization. Drawing on earlier literature, it provides a general conceptualization and operationalization of this type of episode, complementing the existing Episodes of Regime Transformation (ERT) framework. The accompanying database provides descriptions for all 102 U-Turn episodes from 1900 to 2023, differentiating between three types: authoritarian manipulation, democratic reaction, and international intervention. The analysis presents a systematic empirical overview of patterns and developments of U-Turns. A key finding is that 52% of all autocratization episodes become U-Turns, which increases to 73% when focusing on the last 30 years. The vast majority of U-Turns (90%) lead to restored or even improved levels of democracy. The data on U-Turn episodes opens up new avenues for research on autocratization and democratization that were previously treated as isolated processes, particularly it could help us understand why some processes of autocratization trigger a successful pro-democratic backlash – a critical question during the starkest-ever wave of autocratization.

ARTICLE HISTORY Received 19 May 2024; Accepted 28 December 2024

KEYWORDS Democracy; autocratization; democratic resistance; turnaround; U-Turn

El Informe sobre la Democracia no ofrece explicaciones sobre por qué solo algunos países detienen y revierten con éxito la autocratización, sin embargo, pueden encontrarse algunas ideas en otros lugares.[20]

Entre los cuatro países en los que se detuvo y revirtió la autocratización antes de la ruptura democrática, la autocratización de **Brasil** comenzó en 2016, tras la destitución de la expresidenta Dilma Rousseff. En medio de la inestabilidad y la polarización social, el populista de derechas Jair Bolsonaro fue elegido presidente en 2018. Siguieron ataques a los medios de comunicación,[21] intentos de socavar las elecciones y conflictos con el poder legislativo y judicial.[22] La autocratización se detuvo y revirtió cuando el candidato de la oposición Luis Inácio «Lula» da Silva derrotó a Bolsonaro en las urnas en 2022. La democracia ha repuntado, aunque no del todo a los niveles anteriores.

En **Ecuador**, la autocratización se afianzó bajo la presidencia de Rafael Correa (2007-2017).[23] Tras suceder a Correa en 2017, el presidente Lenin Moreno restableció los límites del mandato presidencial, despidió al gabinete elegido a dedo por Correa y reformó las leyes que ponían límites a los medios de comunicación y a la sociedad civil.[24] Unos años turbulentos con el presidente Guillermo Lasso (2021-2023) terminaron con la «muerte cruzada», una medida constitucional que destituye al presidente y disuelve la Asamblea Nacional.[25] Las elecciones anticipadas de 2023 llevaron al poder al candidato de centro-derecha Daniel Noboa, en un contexto de crecientes niveles de violencia interna y actividad del crimen organizado.[26] Noboa ha adoptado un enfoque duro para combatir los cárteles de la droga y las bandas de delincuencia transnacional,[27] a pesar de lo cual Ecuador sigue siendo una democracia electoral para 2024.

El proceso de autocratización de Lesoto comenzó en 2014-2015, cuando se derrumbó el primer gobierno de coalición de la historia, los militares intentaron derrocar al Gobierno y se sucedieron una serie de asesinatos por motivos políticos. El Estado de derecho era débil y la polarización entre las élites gobernantes iba en aumento.[28] El primer ministro Thabane fue finalmente obligado a dimitir por su propio partido. En 2018-2019 se inició un periodo de reformas que supuso una importante liberalización y la inversión del proceso de autocratización. Las elecciones generales de 2022 fueron aclamadas como libres y justas.[29] Lesoto ha restablecido plenamente su nivel democrático inicial e incluso ha mejorado ligeramente en 2024.

En **Polonia** se ha registrado un «giro en U», ya que se inició en una democracia liberal en 2015. Después se convirtió en uno de los 10 países más autocratizadores, pues el partido nacional-conservador Ley y Justicia (PiS) desmanteló gradualmente el sistema judicial, instaló a aliados leales en puestos clave, intimidó sistemáticamente a la oposición y a los medios de comunicación, al tiempo que utilizaba al Tribunal Constitucional para proteger a los ministros frente a la justicia.[30] Las elecciones de 2023 llevaron al poder a un Gobierno de coalición liderado por Donald Tusk. Han deshecho en gran medida la captura estatal de los medios de comunicación públicos y han restablecido la libertad de expresión,[31] pero aún no han logrado restaurar la independencia del poder judicial y las libertades civiles.[32] En 2024, Polonia sigue estando significativamente por debajo de sus niveles de democracia de 2015.

Hay tres casos en los que la democracia se resquebrajó durante un breve periodo de tiempo, pero fue restaurada rápidamente en un episodio de «giro en U».

El declive democrático en **Bolivia** fue gradual bajo la presidencia de Evo Morales (2006-2019) y su partido Movimiento al Socialismo (MAS). La ruptura democrática se produjo tras las elecciones nacionales de 2019, cuando las denuncias de fraude electoral, las masivas protestas populares, la presión internacional y la retirada del apoyo de los militares obligaron a Evo Morales a dimitir y autoexiliarse. Jeanine Áñez, segunda vicepresidenta del Senado (y la más alta funcionaria que quedaba), se autoproclamó Presidenta. Los resultados de las elecciones de 2019 fueron anulados y, tras un año de inestabilidad institucional, se celebraron nuevas elecciones en 2020, y Luis Arce, del MAS, fue elegido presidente. En 2021, Bolivia recuperó su estatus de democracia electoral, pero los avances se han estancado desde entonces. En 2024, hubo un intento fallido de golpe de Estado.[33] Aunque sigue siendo un «giro en U», Bolivia ha seguido descendiendo en el IDL en 2024, y las elecciones de 2025 pueden determinar el futuro de su democracia.

Maldivas ha oscilado entre ser pro-China o pro-India desde su independencia en 2008. La autocratización comenzó cuando el candidato pro-China Abdulla Yameen ganó las elecciones de 2013.[34] Los críticos de la oposición se enfrentaron a medidas enérgicas, restricciones a la libertad de expresión, las libertades civiles y el poder judicial.[35] El descontento público llevó a que Yameen perdiera la presidencia en favor del candidato pro-India Ibrahim Solih en 2018, quien restauró los derechos y libertades democráticos.[36] Las elecciones parlamentarias relativamente libres y justas de 2019 llevaron a la recuperación del estatus de democracia electoral. En 2023, el candidato prochino Mohamed

20 Nord, M. and S.I. Lindberg. 2025. U-Turns – The Hope for Democratic Resilience. V-Dem Institute Policy Brief 42.
21 www.rsf.org/en/bolsonaro-family-vents-more-anger-ever-brazil-s-media
22 www.nytimes.com/interactive/2022/10/25/world/americas/brazil-bolsonaro-misinformation.html
23 Conaghan, C.M. 2016. "Delegative Democracy Revisited: Ecuador Under Correa". *Journal of Democracy 27(3)*.
24 Freeman, W. 2023. "Ecuador's Democratic Breakdown". *Journal of Democracy*, online exclusive.
25 www.vox.com/world-politics/2023/4/30/23705442/ecuador-lasso-political-corruption
26 www.hrw.org/world-report/2024/country-chapters/ecuador
27 www.plenglish.com/news/2025/02/28/ecuadors-next-legislature-may-decide-on-military-bases/
28 Deleglise, D. 2018. The Rise and Fall of Lesotho's Coalition Governments. Africa Dialogue Monograph Series No. 1/2018.
29 www.freedomhouse.org/country/thailand/freedom-world/2024
30 www.carnegieendowment.org/europe/strategic-europe/2023/06/judy-asks-is-polands-democracy-in-danger?lang=en
31 www.cer.eu/insights/difficulties-restoring-democracy-poland
32 www.americanprogress.org/article/polands-democratic-resurgence-from-backsliding-to-beacon/
33 www.journalofdemocracy.org/online-exclusive/can-bolivia-ever-escape-the-coup-trap/
34 www.asiapacific.ca/sites/default/files/publication-pdf/Insight_SA_Feb24_V2.pdf
35 www.hrw.org/report/2018/08/16/all-out-assault-democracy/crushing-dissent-maldives
36 www.freedomhouse.org/country/maldives/freedom-world/2024

Muizzu se convirtió en presidente, en 2024, su partido se hizo con el control del parlamento por mayoría aplastante.[37] En 2024, el episodio de «giro en U» seguía en curso y Maldivas seguía siendo una democracia electoral.

El proceso de autocratización de **Zambia** se remonta a 2011-2012, y se convirtió en autocracia electoral en 2013. La regresión se profundizó con la elección de Edgar Lungu, del Frente Patriótico (FP), como presidente.[38] La crisis económica de 2020 provocó un descenso del apoyo al FP, y los líderes de la oposición, unidos a grupos de la sociedad civil, movilizaron a los ciudadanos contra el Gobierno en las elecciones de 2021. Hakainde Hichilema, del Partido Unido para el Desarrollo Nacional (UPND), ganó y marcó el inicio del período de redemocratización. Zambia volvió a la democracia electoral en 2022. Sin embargo, ha resurgido la preocupación por los derechos humanos y la libertad de expresión de los periodistas y la oposición.[39] Zambia seguirá siendo una democracia electoral a partir de 2024.

En dos casos de «giro en U», a la ruptura democrática y al acusado declive de los niveles de democracia le siguió una pequeña liberalización. Estas mejoras, sin embargo, hasta ahora son superficiales.

En **Benín**, el proceso de rápida autocratización comenzó bajo el mandato del presidente Talon, elegido en unas elecciones relativamente libres y justas en 2016. En menos de cinco años, transformó Benín de una de las democracias más estables del África subsahariana en una dictadura.[40] En 2022 comenzó un proceso de liberalización gradual, cuando el Gobierno liberó a varios opositores y permitió a los partidos de la oposición participar en las próximas elecciones. Las elecciones de 2023 devolvieron a la oposición de Benín al parlamento con el 24% de los escaños.[41] 2024 estuvo marcado por un supuesto intento de golpe de Estado contra el presidente Talon y la propagación de rumores de que podría estar preparándose para un tercer mandato en 2026.[42] A partir de 2024, Benín sigue siendo una autocracia electoral.

Túnez fue el caso más prometedor de la Primavera Árabe y siguió siendo una democracia electoral durante la mayor parte de la década de 2010. En 2021, el Presidente Saïed inició un autogolpe y una rápida autocratización. Disolvió el Parlamento, aplazó las elecciones, promulgó una nueva Constitución y empezó a gobernar de facto por decreto.[43] Los ataques contra la sociedad civil y la libertad de los medios de comunicación fueron habituales, decenas de destacados políticos de la oposición, figuras de la sociedad civil y periodistas fueron detenidos,[44] y la democracia se resquebrajó. En 2022-2023 se celebraron elecciones parlamentarias, seguidas de elecciones presidenciales en 2024, ambas boicoteadas por la mayoría de los partidos. A finales de 2024, Túnez sigue siendo una autocracia electoral.

Por último, **Tailandia** es el único caso de «giro en U» que siguió siendo una autocracia durante todo el episodio. El golpe de 2014 estableció una dictadura militar bajo el Consejo Nacional para la Paz y el Orden, y Tailandia fue una autocracia cerrada durante cinco años. Las elecciones generales de 2019 marcaron los primeros signos de liberalización. Las elecciones de 2023 fueron más competitivas, pero el Senado, controlado por los militares, impidió al partido de la oposición, Move Forward, formar gobierno.[45] En agosto de 2024, el Tribunal Constitucional disolvió el partido Move Forward y prohibió a sus líderes hacer política durante diez años, mientras que el primer ministro Thavisin fue destituido.[46] A finales de 2024, Tailandia seguía siendo una autocracia electoral.

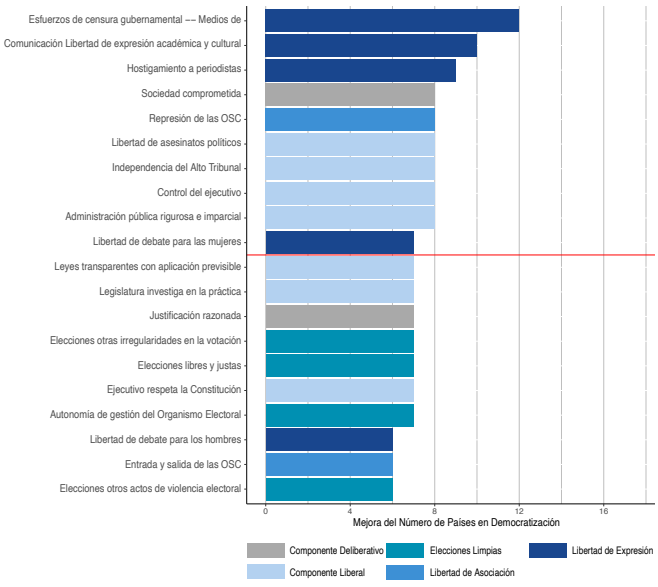
PUERTAS HACIA LA DEMOCRATIZACIÓN

¿Qué aspectos concretos de la democracia suelen mejorar más durante la democratización? Tres indicadores que forman parte del Índice de Libertad de Expresión ocupan los primeros puestos: **La censura gubernamental de los medios de comunicación** se reduce en casi dos tercios de los casos, la **libertad de expresión académica y cultural** se amplía sustancialmente en cerca de la mitad de los procesos, y el **acoso a periodistas** comienza a cesar en casi otros tantos. Estos aspectos parecen clave para iniciar la democratización. Además, el Estado de derecho y los contrapesos y salvaguardias también resultan fundamentales en muchos casos, como el **aumento de la independencia de los tribunales superiores** y el refuerzo de la **supervisión del ejecutivo** por parte del legislativo.

La Figura 20 muestra los 20 indicadores que mejoran con más frecuencia en los 19 países en proceso de democratización. En general, distintos aspectos de la libertad de expresión parecen ser importantes en muchos procesos actuales de democratización. Más de la mitad de todos los democratizadores están mejorando en los tres indicadores que ocupan los primeros puestos en la Figura 20. La libertad de expresión es a menudo la primera en mejorar en los países en vías de democratización. La libertad de expresión suele ser la primera en ser atacada durante la autocratización (véase la figura 16), pero también la primera en mejorar durante la democratización.

La **censura gubernamental de los medios de comunicación** disminuye de forma sustancial y estadísticamente significativa en 12 de los 19 países en proceso de democratización (o el 63%). Entre los países que registran los descensos más notables se encuentran Fiyi, Maldivas y Polonia. Timor Oriental ocupa el primer lugar de la lista en cuanto a la magnitud de las mejoras. No es de extrañar, dado que el episodio de democratización de ese país dura ya casi 30 años.

FIGURA 20. 20 PRINCIPALES INDICADORES DE MEJORA, PAÍSES EN PROCESO DE DEMOCRATIZACIÓN, 2024



La Figura 20 muestra el número de países en proceso de democratización que mejoran en los 20 indicadores principales. Para más detalles técnicos, véase la nota de la Figura 8.

37 www.bbc.com/news/world-asia-68852720
38 Resnick, D. 2022. How Zambia's Opposition Won. *Journal of Democracy* 33 (1).
39 www.hrw.org/world-report/2025/country-chapters/zambia
40 www.freedomhouse.org/country/benin/freedom-world/2024
41 www.electionguide.org/elections/id/4033/
42 www.republic.com.ng/december-24-january-25/benin-alleged-coup-plot/
43 www.carnegieendowment.org/emissary/2024/09/tunisia-presidential-election-saied-candidates-jailed?lang=en
44 www.freedomhouse.org/country/tunisia/freedom-world/2024
45 www.freedomhouse.org/country/thailand/freedom-world/2024
46 www.commonslibrary.parliament.uk/research-briefings/cbp-10141/

El segundo lugar de la lista de los 20 primeros lo ocupa la **libertad de expresión académica y cultural**, que mejora en diez de los 19 países en proceso de democratización, entre ellos Brasil, República Dominicana, Lesoto, Tailandia y Timor Oriental. El **acoso a periodistas** ocupa el tercer lugar y disminuye en nueve países en vías de democratización. República Dominicana y Polonia registran las mejoras más alentadoras.

El segundo componente más importante en muchos de los procesos de democratización en curso parecen ser los aspectos liberales que refuerzan el Estado de derecho y la supervisión del ejecutivo. No menos de siete indicadores en este ámbito aparecen en la lista de los 20 primeros. Los indicadores de **administración rigurosa e imparcial, independencia de los tribunales superiores, libertad de asesinatos políticos y control del ejecutivo** mejoran sustancial y significativamente en ocho países cada uno. Polonia y las Seychelles mejoran sustancial y significativamente en todos ellos.

Las **leyes transparentes con una aplicación predecible, las investigaciones legislativas** y el **respeto del ejecutivo por la constitución** aumentan en siete países cada uno, con Brasil, Fiyi y Maldivas mejorando en todos ellos.

Como era de esperar, la mejora de la calidad de las elecciones también parece ser un aspecto importante durante la democratización. Cuatro de los 20 indicadores principales de la Figura 20 miden distintos aspectos de unas elecciones limpias. Entre ellos, la autonomía del Organismo de Gestión Electoral (OGE) y la libertad e imparcialidad de las elecciones mejoran significativamente en siete países cada uno. Montenegro y Timor Oriental registran las mejoras más notables en cuanto a la **autonomía del organismo de gestión electoral**, mientras que Honduras y Tailandia avanzan sustancialmente en cuanto a la **libertad e imparcialidad de sus elecciones**.

Dos indicadores del aspecto deliberativo de la democracia que captan la calidad del debate y el respeto a los oponentes figuran en la lista de los 20 primeros: **sociedad comprometida** y **justificación razonada**. El grado de **participación de la sociedad** en las deliberaciones políticas y la medida en que los políticos **justifican razonadamente** sus acciones mejoran en ocho y siete países en vías de democratización, respectivamente. Las mejoras en estos indicadores están estrechamente relacionadas, y siete de los ocho países mejoran en ambos indicadores, incluidos Brasil, Polonia, Tailandia y Zambia.

Por último, entre los indicadores de libertad de asociación, la **represión de las organizaciones de la sociedad civil (OSC)** y el grado en que el gobierno **controla la entrada y salida de las OSC** de la vida pública disminuyen en ocho y seis países, respectivamente. Esto sugiere que las estrategias dirigidas a reducir la **represión de la sociedad civil** son también muy importantes para la democratización. Ecuador, Maldivas y Zambia son ejemplos de países que han experimentado mejoras en ambos indicadores.

La Paz, Bolivia, 15 de noviembre de 2019: Personas se manifiestan contra la quema y retiro de la bandera wiphala. (Radoslaw Czajkowski vía Shutterstock)

CUADRO 7. REVOLUCIÓN DE LOS CLAVELES EN PORTUGAL - 50 AÑOS

Por el Profesor Tiago Fernandes, Director Regional de V-Dem para Europa Meridional, Instituto Universitario de Lisboa

En 2024 se conmemoraron 50 años de la Revolución de los Claveles en Portugal, un hito que puso fin a la dictadura más longeva de Europa, condujo al país hacia la democracia y marcó el inicio de la «tercera ola de democratización».[1] La revolución portuguesa de 1974-75 fue única en muchos sentidos.

En primer lugar, a diferencia de otras revoluciones sociales de la era moderna, dio paso directamente a un régimen democrático. Otras grandes revoluciones sociales o bien fracasaron y fueron derrocadas por movimientos contrarrevolucionarios (Alemania, 1918-19; la guerra civil española de 1936-39), o bien, cuando tuvieron éxito, generaron regímenes revolucionarios de partido único (Rusia, 1917; Cuba, década de 1950; Nicaragua, 1979).

Las revoluciones sociales de tipo democrático son una excepción. Francia en 1789-93 fue uno de estos casos, aunque el impacto de la Revolución Francesa en la democratización fue discontinuo, y Francia no alcanzó el umbral de un régimen democrático hasta la década de 1870. La Revolución de los Jazmines tunecina (2010-11) que desencadenó la Primavera Árabe fue otro caso prometedor; sin embargo, sus éxitos ya se han tambaleado al volver el país a un modelo más autocrático durante los últimos años.

En segundo lugar, la democracia nacida de la revolución portuguesa demostró ser sólida. Portugal no ha sufrido graves crisis de régimen ni episodios de regresión democrática como las democracias de la tercera ola (por ejemplo, Brasil, Hungría y Corea del Sur) o las más antiguas (por ejemplo, Estados Unidos).

Sin embargo, la disminución en los últimos cinco o seis años del pluralismo de los medios de comunicación, la transparencia y el cumplimiento de las leyes, el acceso a la justicia, e incluso la reducción del control legislativo y de la supervisión del ejecutivo por parte de la oposición que reflejan los datos de V-Dem, son preocupantes. Además, la extrema derecha es la tercera fuerza parlamentaria desde 2020, pero la centro-derecha y la centro-izquierda han bloqueado hasta ahora su participación en el gobierno. Quizás a esto ayude que en algunas dimensiones, como la inclusión social y el estado del bienestar, Portugal obtiene mejores resultados que casos comparables como España, Grecia e Italia.[2]

Por último, la revolución portuguesa puso en marcha la «tercera ola de democratización», que luego llegó a España, Grecia y decenas de otros países de América Latina, Europa del Este, Asia y el Pacífico, y África.

ENTONCES, ¿POR QUÉ LA REVOLUCIÓN PORTUGUESA DIO LUGAR A UNA DEMOCRACIA?

Comparamos la revolución portuguesa de 1974 con ciclos revolucionarios europeos anteriores del siglo XX[3], ya que fue la última gran revolución europea del siglo XX.

Sostenemos que el resultado democrático de la revolución portuguesa fue consecuencia de cuatro factores:

- La existencia de una robusta oposición moderada, ya arraigada en la sociedad civil durante las últimas etapas del régimen autoritario, que durante la intensa movilización de la revolución fue capaz de construir fuertes partidos de centro-izquierda y centro-derecha que perduran hasta nuestros días;

Mano de una persona sosteniendo una flor en una manifestación celebrando el 50 aniversario de la Revolución de los Claveles de Portugal, abril de 2024. (Nascimento Vieira/Pexels)

- Libretos ideológicos y culturales disponibles en Europa desde principios de los años sesenta, que permitieron una fusión de socialismo y liberalismo, proporcionando una alternativa creíble a los modelos leninista-estalinistas;
- Un alto nivel de profesionalización de los militares, herencia de la pertenencia de Portugal a la OTAN y, paradójicamente, de las propias guerras coloniales (1961-1974), que hizo posible la formación de una alianza entre militares y civiles moderados;
- El benigno contexto internacional de la distensión, en el que las dos grandes potencias mundiales (EE. UU. y la URSS) se abstuvieron de intervenir militarmente de forma directa.

Algunas de las condiciones que condujeron al estallido de las grandes revoluciones sociales están reapareciendo en la actualidad, como la propagación global del neopatrimonialismo; los esfuerzos por reconstruir los imperios; el aumento de las desigualdades socioeconómicas; y las tendencias a la autocratización tanto en los regímenes democráticos como en los híbridos.

Por lo tanto, el caso portugués es muy pertinente hoy en día, ya que proporciona pistas para comprender las condiciones en las que los futuros ciclos revolucionarios pueden dar lugar a la democracia.

1 Huntington, S. 1991. *The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century*. University of Oklahoma Press.
2 Fishman, R. 2019. *Democratic Practice: Origins of the Iberian Divide in Political Inclusion*. Oxford University Press; Fernandes, T., (ed.) 2024. *Democratic Quality in Southern Europe: France, Greece, Italy, Portugal, and Spain*. University of Notre Dame Press.
3 Fernandes, T. 2024. Portugal, 1974–1975. Revolution, Counterrevolution and Democracy. Lisbon, FFMS.

Cuadro 8. La desinformación y la polarización alimentan la autocratización

- **La mitad de los gobiernos autocratizadores difunden cada vez más desinformación. La polarización aumenta en una cuarta parte de los países, a menudo hasta niveles tóxicos. Se refuerzan mutuamente y alimentan la autocratización**
- **Por el contrario, los democratizadores exitosos suelen reducir sustancialmente la desinformación. Los recientes «giros en U» que han permitido reducciones sustanciales en Brasil, Polonia y Zambia son ejemplos de ello.**

La desinformación, la polarización y la autocratización van a menudo de la mano y se refuerzan mutuamente, y en cierta medida al revés en el caso de la democratización. Con una simple comparación de medias, la Figura 1 muestra que la desinformación gubernamental y la polarización política aumentan en los países autocratizantes

En contraste, en los países en democratización, especialmente los niveles de desinformación tienden a bajar. El reflejo de las asociaciones entre autocratización y democratización es sorprendentemente claro.

La desinformación y la polarización amenazan la democracia

Los gobiernos de los países autocráticos utilizan habitualmente la desinformación para influir en los ciudadanos dentro y fuera de sus fronteras. Cada vez es más conocido cómo la desinformación y la polarización alimentan la autocratización. La desinformación se ha convertido en uno de los instrumentos favoritos de los autócratas modernos (por ejemplo, **Rusia** obtiene una puntuación cercana al máximo en este indicador)[1] y los estudios sugieren que la polarización se convierte a menudo en una ayuda para que los gobiernos difundan desinformación que socava la democracia.[2]

Así, la desinformación es utilizada por los gobiernos autocratizadores para inflar a propósito los sentimientos negativos y crear un sentimiento de desconfianza en la sociedad, alimentando la polarización. La polarización también erosiona la confianza en las instituciones gubernamentales.[3] Así, resulta más fácil promover la propaganda estatal, desacreditar a la oposición y recabar apoyo para políticas que socavan aún más la democracia.[4] Si la polarización es alta, los ciudadanos están más dispuestos a renunciar a los principios democráticos por otros intereses o para ayudar a su bando a ganar. El voto del «Brexit» y las elecciones presidenciales estadounidenses de 2016 son dos ejemplos destacados en los que se dio este patrón.[5]

Cómo la democratización se ve facilitada y/o conduce al cese de la desinformación y, en ocasiones, de la polarización, es algo que se desconoce. Sabemos que contrarrestar la desinformación en torno a las elecciones de 2022 en Brasil fue decisivo para detener la autocratización y darle la vuelta para redemocratizarse (véase el Informe sobre la Democracia 2024), y parece que también desempeñó un papel en Polonia y Zambia. Se trata de un ámbito en el que es necesario seguir investigando.

Desinformación y polarización en alza

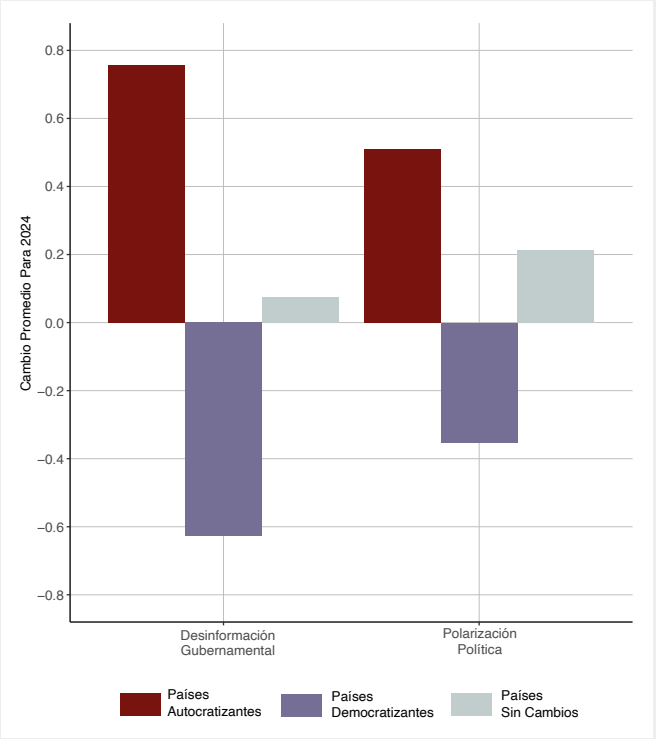
Los patrones entre los datos de V-Dem a nivel de país proporcionan algunas pruebas adicionales de estas relaciones (Figura 2). En 31 países, los gobiernos recurren cada vez más a la desinformación y dos tercios -21 de 31 países- se autocratizan, como El **Salvador**, **Georgia**, **Hungría**, **India** y **Serbia** (panel izquierdo de la Figura 2).

La polarización está aumentando sustancial y significativamente en 45 países, es decir, una cuarta parte de todos los países del mundo (panel derecho de la Figura 2). En más de la mitad de ellos (N=24), ya ha alcanzado niveles tóxicos (aproximadamente el tercio superior de la escala).[6] La mayoría de los países autocratizadores presentan niveles tóxicos de polarización, entre ellos **Hungría**, **India** y **Perú**. Lo mismo ocurre con otros países en los que los datos de V-Dem muestran preocupantes signos tempranos de autocratización, como **Eslovenia** y **Eslovaquia**.

Más de la mitad (N=28) de todos los países afectados por una creciente polarización política son democracias. Las democracias liberales representan casi un tercio de todos los países con una creciente polarización política (N=14). En dos de ellos, **Francia** y **Estados Unidos**, la polarización ha alcanzado niveles tóxicos. Así pues, las democracias no son inmunes a las amenazas de polarización.

La buena noticia es que en siete países en proceso de democratización, la disminución sustancial de la difusión de desinformación va de la mano de la democratización. En el reciente cambio de rumbo en **Brasil**, por ejemplo, la lucha contra la desinformación sobre las elecciones fue un factor clave en el proceso, tal y como se comentó en el Informe sobre la Democracia del año pasado.

FIGURA 1. EVOLUCIÓN MEDIA DE LA DESINFORMACIÓN Y LA POLARIZACIÓN HASTA 2024



La Figura 1 muestra los cambios promedio en los niveles de desinformación y polarización hasta 2024. Para los países en proceso de autocratización o democratización, el año de referencia corresponde al inicio del episodio, según la metodología ETR. Los demás países se comparan con sus niveles de 2014. La variable de desinformación gubernamental mide con qué frecuencia los gobiernos y sus agentes utilizan las redes sociales para difundir opiniones engañosas o información falsa. La polarización política evalúa hasta qué punto la sociedad está dividida en campos políticos antagónicos, donde las diferencias políticas afectan las relaciones sociales.

1 Guriev, S. and D. Treisman. 2022. *Spin Dictators: The Changing Face of Tyranny in the 21st Century*. Princeton University Press.
2 Keller, F. et al. 2020. "Political Astroturfing on Twitter: How to Coordinate a Disinformation Campaign". *Political Communication 37(2).*
3 Osmundsen, M., et al. 2021. "Partisan Polarization is the Primary Psychological Motivation Behind Political Fake News on Twitter". *American Political Science Review 115(3).*
4 McCoy, J. and M. Somer. 2019. "Towards a Theory of Pernicious Polarization and How It Harms Democracies: Comparative Evidence and Possible Remedies". *The ANNALS of the AAPSS 681(1).*
5 Rose, J. 2017. "Brexit, Trump, and Post-Truth Politics". *Public Integrity 19(6).*
6 Los niveles tóxicos de polarización política ponen en peligro la democracia. La polarización política muestra hasta qué punto la sociedad está dividida en bandos antagónicos «Nosotros» frente a «Ellos» en cuestiones políticas. Cuando alcanza niveles tóxicos, la división en cuestiones políticas es tan alta y está tan impregnada en la sociedad que las diferencias políticas empiezan a afectar a las relaciones sociales y familiares, mucho más allá del debate político.

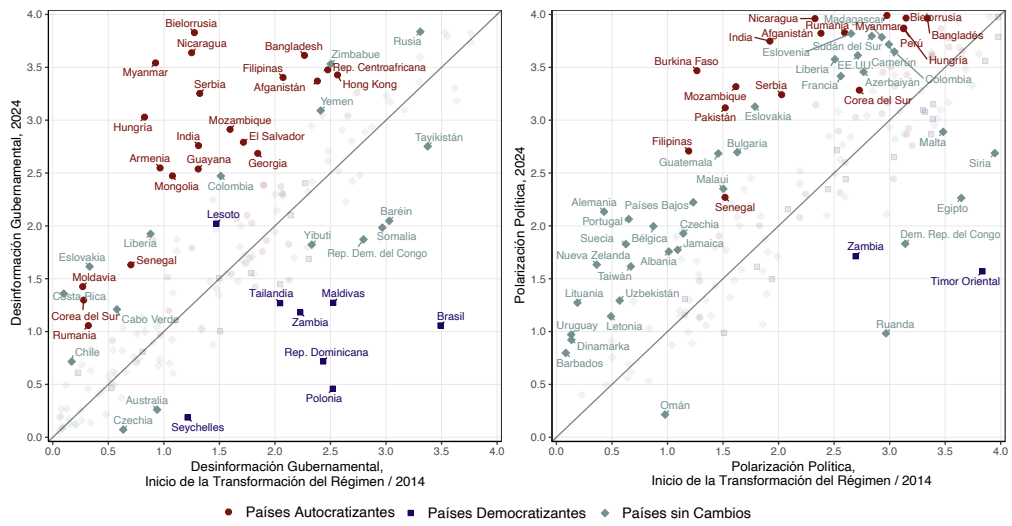
Desinformación y polarización van de la mano

La relación entre la creciente propagación de la desinformación, el aumento de la polarización y, posteriormente, la autocratización también se manifiesta a lo largo del tiempo dentro de los países. La Figura 3 muestra ese patrón con tres ejemplos entre los principales países autocratizadores enumerados en la Sección 3: **Hungría**, **Nicaragua** y **Serbia**.

Los niveles de polarización, el uso del discurso del odio por parte de los partidos y la difusión de desinformación por parte de los gobiernos, que se refuerzan mutuamente, aumentan con el tiempo y, a continuación, se produce la autocratización (como indican los descensos en el IDL). Los líderes y los programas de los partidos antipluralistas se benefician de la desinformación y la polarización y las utilizan para acabar con la democracia. Los acontecimientos actuales en **Estados Unidos** son otro caso en el que esta dinámica parece estar en juego (véase el Cuadro 9).

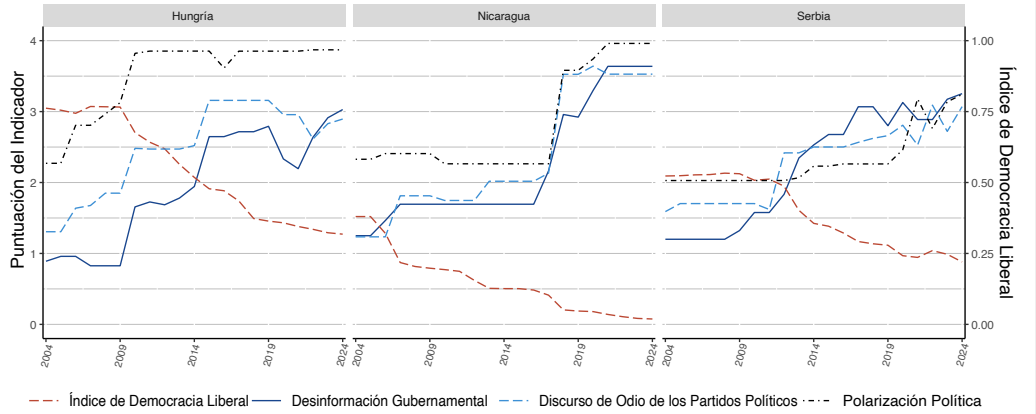
Para los democratizadores, los niveles de desinformación tienden a bajar junto con la democratización (véase la Figura 4). Los recientes «giros en U» -**Brasil** y **Polonia**- muestran el patrón más claro. La relación entre polarización y democratización parece menos clara. La polarización alimenta la autocratización, pero la democratización no reduce automáticamente la polarización.

FIGURA 2. DESINFORMACIÓN Y POLARIZACIÓN, 2024



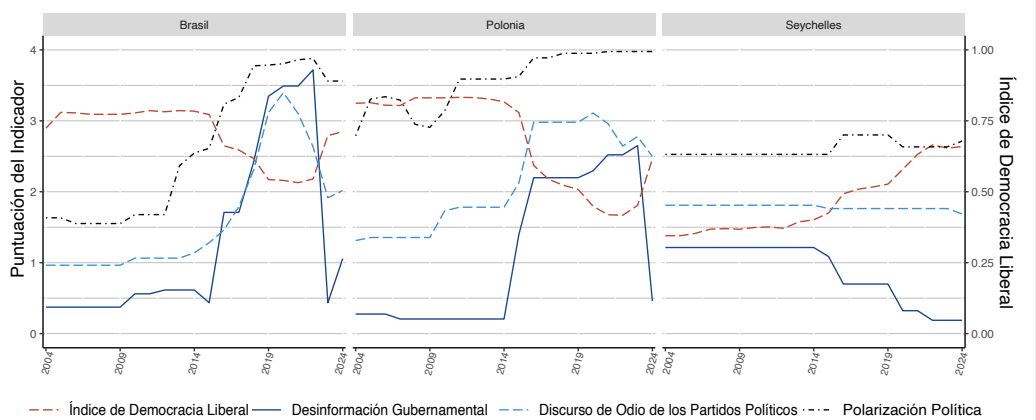
La Figura 2 muestra los cambios en los niveles de desinformación (panel izquierdo) y polarización (panel derecho) de los países en 2024. Para los países autocratizantes y democratizantes, el año de referencia es el año de inicio del episodio, según la metodología de ETR (véanse Figuras 13 y 17). El año de referencia para los demás países es hace diez años (2014). Un cambio es sustancial y significativo si su valor en 2024 difiere en al menos 0,5 puntos (en una escala de 0 a 4) del año de referencia, y los intervalos de confianza no se solapan.

FIGURA 3. DESINFORMACIÓN Y POLARIZACIÓN EN TRES PAÍSES AUTOCRATIZADOS, 2004–2024



El eje izquierdo Y de la figura 3 indica la puntuación de los indicadores de desinformación y polarización. Las puntuaciones más altas para la desinformación, la polarización y los altos niveles de discurso de odio de partidos políticos desinformación/polarización, respectivamente. El eje Y derecho representa la escala para el IDL.

FIGURA 4. DESINFORMACIÓN Y POLARIZACIÓN EN TRES PAÍSES EN VÍAS DE DEMOCRATIZACIÓN, 2004–2024



El eje izquierdo Y de la figura 4 indica la puntuación de los indicadores de desinformación y polarización. Las puntuaciones más altas en desinformación, polarización y discurso de odio de los partidos políticos indican niveles más altos de desinformación/polarización, respectivamente. El eje Y derecho representa la escala para el IDL.

Votantes esperan fuera de un colegio electoral a que abran las urnas en el pueblo pesquero de Ndayane el 17 de noviembre de 2024, durante las elecciones parlamentarias de Senegal. (John Wessels/AFP vía Getty Images)

5 | Repaso al «Año de las Elecciones» 2024

- **El año electoral 2024 en general no « quebró» ni «triunfó» para la democracia. Las tendencias globales se mantienen prácticamente sin cambios.**
- **De los 61 países que celebraron elecciones, sólo 11 cambiaron sus trayectorias.**
- **En conjunto, hubo algo más de países con cambios negativos (7) que positivos (4) en sus trayectorias.**
- **El aumento de la violencia política y la movilización en favor de la democracia son las tendencias más visibles del año electoral 2024.**

El «año de las elecciones» de 2024 no fue un año de «éxito» ni de «fracaso» para la democracia. Hubo ligeramente más países (siete) en los que el año electoral 2024 terminó con resultados negativos que positivos (cuatro), pero para la mayoría de los países, el año electoral significó «más de lo mismo». En general, el año no hizo nada para cambiar el hecho de que el mundo se encuentra en una tercera ola de autocratización.

El aumento de la violencia política apareció como una tendencia notable entre las elecciones de 2024, lo que indica que los líderes autoritarios recurren cada vez más a la represión para conservar el poder.

En el lado positivo, la movilización en favor de la democracia aumentó en varios países que celebraron elecciones, y en un número menor de países las elecciones dieron un claro impulso a la democracia, lo que demuestra el potencial de una reversión.

Cambios en las trayectorias con el año electoral 2024

Había mucho en juego en el «año récord de las elecciones» 2024. Podían votar los ciudadanos de 61 países con una población total de 3.8 billones de personas[1] y, entre los países que celebraron elecciones, se encontraban siete de los diez estados más poblados del mundo: **Bangladesh, Estados Unidos, India, Indonesia, México, Pakistán** y **Rusia**. También celebraron elecciones 30 países en los que la democracia ya estaba en declive y en los que las elecciones podían marcar la diferencia.

A grandes rasgos, en 50 de los 61 países no se observaron cambios importantes inmediatos para la trayectoria de los países en materia de democracia con las elecciones de 2024, mientras que en siete se registraron resultados negativos sustanciales y en cuatro positivos.[2]

La Tabla 10 detalla el resultado de las elecciones de 2024 agrupando a los países por categoría de RdM en 2023.

Una de las 13 **democracias liberales** tuvo un resultado positivo: **Chequia**, que entró en la «lista de vigilancia» de los países democratizadores.[3]

Entre las 23 **democracias electorales**, hubo dos resultados positivos: **Botsuana** y **Sri Lanka**, y tres resultados negativos **Georgia, Moldavia** y **Eslovaquia**. Botsuana detuvo con éxito la autocratización y Sri Lanka incluso la invirtió (véase la Sección 4). Las tres últimas experimentaron un giro drástico hacia la autocratización con las elecciones de 2024

Entre las 19 **autocracias electorales** que celebraron elecciones, 15 se mantuvieron sin cambios, no hubo resultados positivos y cuatro países tuvieron resultados negativos: **Bangladesh, Mozambique, Rusia** y **Togo**. Bangladesh y Togo eran regímenes estables en 2023, pero el año electoral 2024 los convirtió en autocracias. **Mozambique** y **Rusia** ya mostraban algunos signos preocupantes de deterioro en 2023 y se convirtieron en autocratizadores (de la lista de vigilancia) en 2024.

El grupo de seis **autocracias cerradas** muestra mayoritariamente estabilidad. Solo se produjo un cambio positivo, en **Chad**, donde el regreso de las elecciones y de un gobierno civil condujo al fin de la autocratización.

La violencia, los medios de comunicación y la polarización empeoran al máximo

La violencia política, el aumento de los ataques a los medios de comunicación y la profundización de la polarización son los componentes de la democracia que más sufrieron durante las elecciones de 2024.

Casi una cuarta parte de todas las elecciones celebradas en 2024 -14 de 61- se vieron empañadas por el aumento de la **violencia política**. Por ejemplo, México celebró las elecciones más sangrientas de su historia reciente, con al menos 37 candidatos asesinados.[4] Hubo atentados contra el Primer Ministro de Eslovaquia[5] y contra el entonces candidato Trump, además de otros actos de violencia en Estados Unidos[6]

Al mismo tiempo, la **movilización por la democracia** disminuyó sustancial y significativamente en torno a las elecciones en diez países, y la mayoría de ellos son países autocráticos, como Bielorrusia, Irán y Rusia. En Rusia, por ejemplo, el Presidente Vladimir Putin ganó las elecciones de 2024 en medio de una creciente represión interna y de la guerra en curso en Ucrania.

Cinco de los 10 indicadores principales de la Figura 21 muestran que las elecciones de 2024 se inclinaron cada vez más a favor del presidente en el poder. Tres indicadores de la libertad de los **medios de comunicación** y uno de la **sociedad civil** empeoraron sustancialmente en torno a las elecciones en nueve o diez países. En Georgia, por ejemplo, la misión de la OSCE detectó un claro sesgo político en los medios de comunicación y un incumplimiento del requisito legal de cobertura imparcial.[7]

La **polarización política** aumentó significativamente en nueve países en torno a las elecciones de 2024. La desinformación y la polarización política suelen ir de la mano de la autocratización y se refuerzan mutuamente (véase el Cuadro 8), como en Estados Unidos, donde los niveles tóxicos de polarización definieron en gran medida los debates durante las elecciones de 2024.

Las elecciones también resultaron mucho menos **libres y justas** en nueve países. En Mozambique, por ejemplo, hubo fraude electoral en todo el país.[8] En Pakistán, el principal líder de la oposición, Imran Kahan, fue condenado a prisión y los militares se hicieron cargo del proceso electoral.[9]

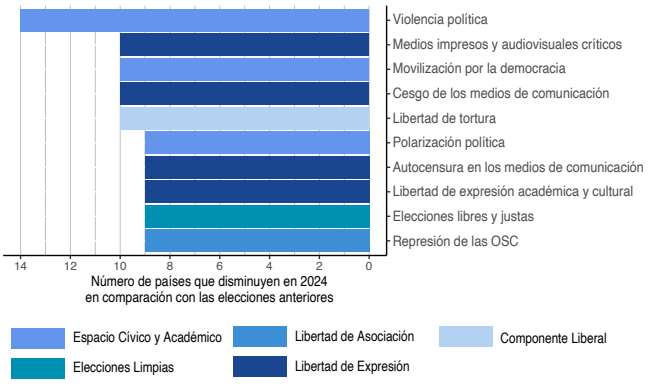
1 El análisis y todas las estimaciones de esta sección se presentan únicamente para los países incluidos en la base de datos de V-Dem. Para 2024, el conjunto de datos de V-Dem incluye 179 países. Las estimaciones no consideran elecciones subnacionales.
2 En esta sección nos referimos principalmente a los resultados electorales en términos de las trayectorias democráticas de los países, según lo medido por la metodología ERT basada en los datos de V-Dem, versión 15. Asimismo, solo se reportan los resultados que ya son visibles en los datos de V-Dem.
3 Los países incluidos en la "lista de vigilancia" están muy cerca de ser clasificados como democratizantes o autocratizantes. Esta clasificación se explica en la Sección 6.
4 www.reuters.com/world/americas/mexican-candidate-assassinations-hit-grim-record-ahead-sundays-election-2024-06-01/, www.nytimes.com/2024/05/25/world/americas/mexico-election-candidates-killed.html
5 www.politico.eu/article/slovak-pm-blames-assassination-attempt-on-opposition-in-first-appearance-since-shooting/
6 www.reuters.com/world/us/new-cases-political-violence-roil-us-ahead-contentious-election-2024-10-21/, www.apnews.com/hub/attempted-assassination-of-donald-trump
7 www.osce.org/files/f/documents/1/6/584029_0.pdf
8 www.reuters.com/world/africa/mozambique-ruling-partys-candidate-wins-presidential-election-results-show-2024-10-24/
9 www.cfr.org/blog/pakistans-election-not-free-or-fair-beforehand-chaotic-election-day

TABLA 10. TRAYECTORIAS DE LOS PAÍSES QUE CELEBRARÁN ELECCIONES EN 2024

Los cambios en las trayectorias de los países que celebran elecciones en 2024 se marcan como positivos si se identifica a un país como un nuevo democratizador o que ha detenido la autocratización en 2024; negativos si se identifica como un nuevo autocratizador. Los casos de la lista de vigilancia se consideran auténticos, pero no así los casos casi inexistentes. Para mantener la coherencia con el Informe sobre la Democracia 2024, presentamos las categorías de RdM de 2023 y las trayectorias de ETR utilizando el conjunto de datos V-Dem v14. Nótese que algunos países han cambiado de tipo de régimen en 2024. Véase la Tabla 1.

TIPO DE REGIMEN 2023	PAÍS	EPISODIO 2023	EPISODIO 2024	+/−
Democracia Liberal	Chequia	"Casos al límite de" la democratización	Democratizados en la "lista de seguimiento"	Positivo
	Bélgica	Estable	Estable	
	Finlandia			
	Francia			
	Irlanda			
	Japón			
	Taiwán			
	Reino Unido			
	Estados Unidos			
	Bután	"Casos al límite de" la autocratización		
	Islandia			
	Uruguay		"Casos al límite de" la autocratización	
	Coreal del Sur	Autocratización	Autocratización	
Democracia Electoral	República Dominicana	Democratización	Democratización	
	Maldivas			
	Islas Salomón			
	Macedonia del Norte			
	Bulgaria	"Casos al límite de" la democratización	Estable	
	Austria	Estable		
	Lituania			
	Panamá			
	Eslovaquia		Autocratizadores en la "lista de seguimiento"	Negativo
	Sri Lanka	"Casos al límite de" la autocratización	Democratización	Positivo
	Sudáfrica		Estable	
	Portugal		"Casos al límite de" la autocratización	
	Namibia			
	Moldavia		Autocratización	Negativo
	Georgia			Negativo
	Botsuana	Autocratización	Estable	Positivo
	Croacia		"Casos al límite de" la autocratización	
	Ghana			
	México		Autocratización	
	Indonesia			
	Mongolia			
	Rumanía			
	Senegal			
Autocracia Electoral	Túnez	Democratización	Democratización	
	Algeria	"Casos al límite de" la autocratización	"Casos al límite de" la autocratización	
	Mozambique		Autocratización	Negativo
	Rusia		Autocratizadores en la "lista de seguimiento"	Negativo
	Togo	Estable		Negativo
	Madagascar		"Casos al límite de" la autocratización	
	Azerbaiyán		Estable	
	Ruanda			
	Somalilandia			
	Venezuela			
	Bangladesh		Autocratización	Negativo
	Camboya	Autocratización	Estable	
	El Salvador		Autocratización	
	Mauritania			
	Mauricio			
	Pakistán			
	Comoras			
	India			
	Bielorrusia			
Autocracia Cerrada	Chad	Autocratización	"Casos al límite de" la autocratización	Positivo
	Kuwait	Estable	Estable	
	Uzbekistán			
	Irán			
	Jordania			
	Siria			

FIGURA 21. LAS 10 PRINCIPALES VARIABLES QUE SE AGRAVAN TRAS LAS ELECCIONES DE 2024



La Figura 21 presenta los 10 indicadores que más se deterioraron en la mayoría de los 61 países que celebraron elecciones en 2024. En cada caso, se compara la situación en 2024 con la del año en que se realizaron las elecciones previas.

Crece la movilización por la democracia

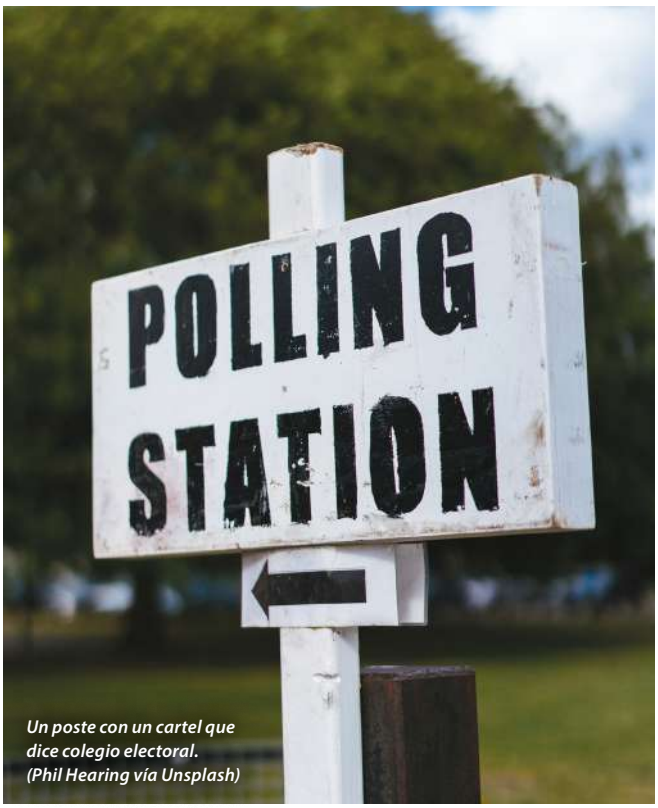
Entre los indicadores que mejoraron en el mayor número de países que celebraron elecciones en 2024, cabe destacar que la **movilización a favor de la democracia** aumentó en once países (Figura 22), lo que indica la resistencia de la sociedad a las presiones autocratizadoras. En Botsuana[10] y Sri Lanka[11], por ejemplo, la movilización masiva contra el presidente en funciones ha ayudado a detener la tendencia a la baja, mientras que la movilización fracasó en Georgia[12] y Venezuela.[13] La disminución de la **movilización a favor de la autocracia** en seis países puede parecer positiva, pero se trata de seis países que son autocracias, como El Salvador e Irán. Por tanto, parece más bien un signo de creciente dominio autocrático.

También es notable la disminución de la **polarización política** en seis países que celebran elecciones en 2024. En Botsuana, por ejemplo, pasó de ser baja[14] a disminuir aún más, marcando el final de su episodio de autocratización. Tres indicadores muestran que unos pocos países mejoraron en cuanto a **irregularidades en las votaciones, libertad e imparcialidad y compra de votos en las elecciones**. Estos países, como la República Dominicana, las Maldivas y las Islas Salomón, siguen una trayectoria positiva en materia de democracia.

ALGUNAS ELECCIONES DESTACADAS

La aplastante victoria de la alianza de partidos de la oposición -la Alianza por el Cambio encabezada por Navin Ramgoolam- obtuvo el 61% de los votos en **Mauricio**. Es uno de los resultados más notables del ciclo electoral de 2024. La autocratización de Mauricio comenzó en 2019, cuando el Movimiento Socialista Militante (MSM) obtuvo la mayoría absoluta de los escaños. Cinco años después, el MSM no logró entrar en el parlamento mauriciano. Las irregularidades electorales disminuyeron sustancialmente, las elecciones de 2024 fueron más libres y justas, y el país mejoró mucho en la calidad del registro electoral.

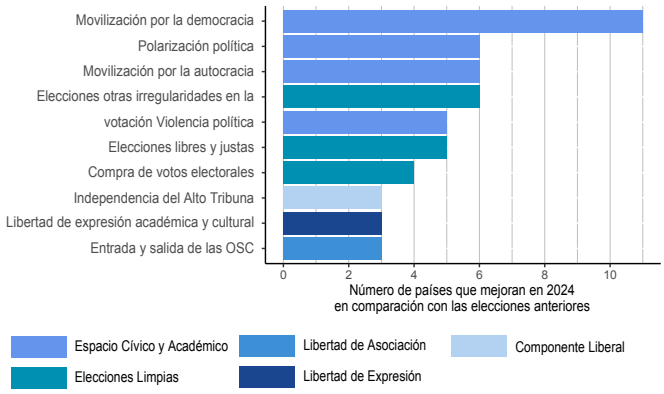
Botsuana registró grandes mejoras en los procesos electorales disminuyeron junto con la intimidación gubernamental, y las elecciones trajeron consigo la primera alternancia en el poder tras más de 55 años de democracia.



Un poste con un cartel que dice colegio electoral. (Phil Hearing vía Unsplash)

En **Georgia**, las irregularidades electorales y la intromisión rusa en el proceso electoral llevaron al Parlamento Europeo a no reconocer el resultado electoral.[15] Las irregularidades electorales de **Moldavia** fueron condenadas por el Parlamento Europeo. El Parlamento Europeo emitió una enérgica advertencia contra los continuos intentos rusos de socavar la independencia de Moldavia.[16] En **Rumanía**, las irregularidades electorales relacionadas con la intromisión rusa fueron tan evidentes que el Tribunal Constitucional anuló el resultado de la primera vuelta de las elecciones presidenciales.[17]

FIGURA 22. LAS 10 VARIABLES QUE MEJORARÁN EN LAS ELECCIONES DE 2024



La Figura 22 muestra los 10 indicadores que más mejoraron en el mayor número de los 61 países que celebraron elecciones en 2024. En cada caso, se compara la situación en 2024 con la del año en que se llevaron a cabo las elecciones anteriores.

10 www.vaticannews.va/en/world/news/2024-11/botswana-elections-diamonds-economy.html
11 www.asiasociety.org/policy-institute/sri-lankas-political-shift-dissanayakes-2024-victory-marks-new-era
12 www.atlanticcouncil.org/blogs/new-atlanticist/why-georgias-pro-democracy-protests-failed/
13 www.hrw.org/news/2024/09/04/venezuela-brutal-crackdown-protesters-voters
14 www.bti-project.org/en/reports/country-report/BWA
15 www.europarl.europa.eu/news/en/press-room/20241003IPR24421/parliament-condemns-russia-s-interference-in-moldova
16 ibid
17 www.ifes.org/publications/romanian-2024-election-annulment-addressing-emerging-threats-electoral-integrity

6 | La lista de seguimiento del Informe sobre la Democracia 2025

- **En 2024, hubo 20 «casos al límite» de autocratización y 9 «casos al límite» de democratización.**
- **7 países entran en la «lista de seguimiento» del Informe sobre la Democracia como autocratizadores potenciales, muy cerca de ser considerados autocráticos declarados.**
- **3 países están en la «lista de seguimiento» del Informe sobre la Democracia como potenciales democratizadores.**

El Informe sobre la Democracia de este año lanza una iniciativa de **«lista de seguimiento»**. Se trata de países a los que la comunidad internacional podría decidir prestar una atención especial, ya que muestran signos tempranos de convertirse en regímenes autocráticos o en vías de democratización. Estos países están marcados con zonas sombreadas en rojo y azul oscuros en la Figura 23. En las tablas 11 y 12 se presentan el año potencial de inicio del episodio y la magnitud total del cambio en 2024.

Los siete países muy próximos por convertirse en autocracias que incluimos en la «lista de vigilancia» del Informe sobre la Democracia 2025 son: **Chipre, Madagascar, Namibia, Rusia, Eslovaquia, Eslovenia** y **Togo**.

Tres países que están a punto de convertirse en democratizadores son: **Chequia, Guatemala** y **Malasia**.

La mayoría de las secciones del Informe sobre la Democracia se centran en países en transformación con cambios sustanciales de forma manifiesta según la metodología de ETR (véase el Cuadro 4). ETR excluye deliberadamente los cambios más pequeños porque podrían deberse al ruido de los datos. Esto nos obliga a ser muy cautos a la hora de declarar que un país ha entrado en un periodo de cambio. Sin embargo, a medida que los cambios más pequeños se acumulan en un gran cambio agregado, la incertidumbre se reduce.

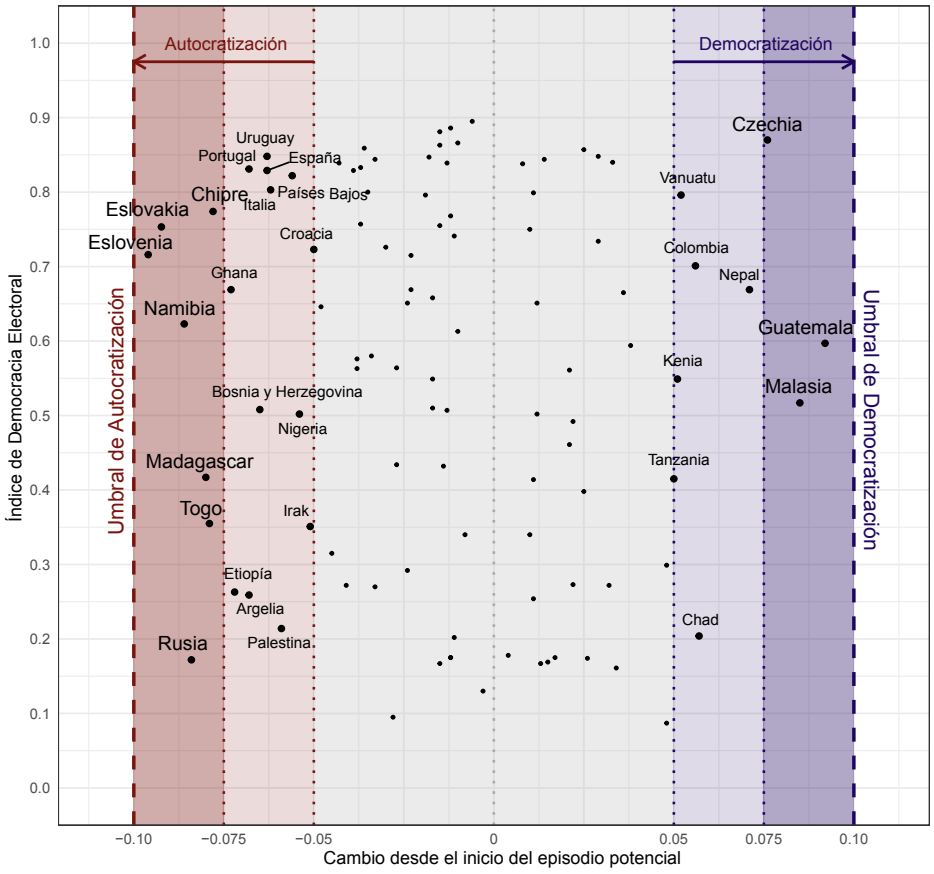
Desde el año pasado, calificamos de **«casos al límite de»** a los países que están al menos a medio camino de convertirse en autocratizadores o democratizadores (los cambios se sitúan entre 0,05 y 0,1 en la escala del IDE de 0 a 1). El gráfico 23 muestra estos casos, distinguiendo entre «casos al límite de» autocratización (zona sombreada en rojo) y «casos al límite de» democratización (zona sombreada en azul). Hay 20 «casos al límite de» de autocratización y nueve de democratización.

Sin embargo, incluso entre los «casos al límite de» no se sabe con certeza cuántos conducirán a una autocratización o democratización manifiestas. Naturalmente, la ambigüedad se reduce cuanto más cerca del umbral se encuentran los casos. Los países que están por encima de un umbral más alto (0,075 en el IDE) han recorrido al menos tres cuartas partes del camino, y los etiquetamos como países de la **«lista de seguimiento»**.

Autocratizadores en la lista de seguimiento

Siete países se incorporan a la «lista de vigilancia» del Informe sobre la Democracia 2025 como autocratizadores potenciales, y en la Tabla 11

FIGURA 23. AUTOCRATIZADORES Y DEMOCRATIZADORES POTENCIALES, 2024



Las zonas de color rojo claro y azul claro marcan todos los «casos al límite de», mientras que las zonas de color rojo oscuro y azul oscuro marcan los países que entran en la «Lista de vigilancia» del Informe sobre la Democracia. Los «casos al límite de» se identifican utilizando la metodología estándar de ETR, pero con un umbral más bajo (es decir, 0,05 en lugar de 0,1 en el IDE), mientras que la «lista de vigilancia» se reserva a los países que superan el umbral de 0,075. Los cambios inferiores a 0,05 en el IDE (zona gris) se tratan como ruido en los datos.

TABLA 11. MAGNITUD DEL CAMBIO, FIGURA 23

Posición	Autocratizadores de la lista de vigilancia	«Año potencial de inicio»	Cambio en el IDE
1	Eslovenia	2022	-0.096
2	Eslovaquia	2022	-0.092
3	Namibia	2017	-0.086
4	Rusia	2020	-0.084
5	Madagascar	2022	-0.080
6	Togo	2020	-0.079
7	Chipre	2016	-0.078

Los autocratizadores potenciales se clasifican según la magnitud de su declive en 2024. -0,1 es el umbral de autocratización.

se presentan el año de inicio de su episodio potencial y la magnitud total del cambio para 2024.

Eslovenia sufrió recientemente un episodio de autocratización (2015-2021), pero se recuperó del mismo rápidamente a finales de 2022, cuando la coalición liberal de izquierdas asumió el poder.[1] Sin embargo, el nuevo Gobierno comenzó a dar un giro autocrático al tratar de socavar los medios de comunicación y la oposición que llevó a los manifestantes a las calles. El deterioro de 2023-2024 devuelve el nivel de democracia de Eslovenia al nivel de 2021 y está tan cerca como Eslovaquia de convertirse en un episodio manifiesto de autocratización.

Eslovaquia ha mostrado un descenso muy rápido en el índice democrático durante los dos últimos años. Refleja los intentos del Primer Ministro Fico de consolidar el poder socavando la independencia judicial, atacando a las organizaciones de la sociedad civil y ejerciendo un control político sobre los medios de comunicación.[2] Eslovaquia está profundamente polarizada[3] y se mantiene a solo un estrecho margen del umbral de autocratización.

En **Namibia**, el descenso en el índice de democracia se debe en gran medida a los ataques a la libertad de expresión y a los medios de comunicación por parte del ex presidente Hage Geingob y su ministro de Tecnologías de la Información y la Comunicación, Tjekero Tweya.[4] El presidente Geingob falleció el año pasado, y las elecciones de 2024 llevaron al poder a la primera mujer presidenta del país.

El declive de **Rusia** en los últimos años se debe a las restricciones impuestas en tiempos de guerra por el presidente Vladimir Putin, que prohibió todos los medios de comunicación independientes, desmanteló las organizaciones críticas de la sociedad civil y censuró más de 247.000 sitios web.[5] Sólo en 2022, la Duma Estatal aprobó la cifra récord de 653 leyes que criminalizaban la expresión en torno a la guerra en Ucrania.[6]

En **Madagascar**, algunos hechos preocupantes son el férreo control del presidente Andry Rajoelina sobre los medios de comunicación y el aparato de seguridad, así como los ataques contra la oposición y los disidentes.[7] Las elecciones de 2023 fueron boicoteadas por la oposición,[8] y Rajoelina fue reelegido para un tercer mandato. En 2024, el partido gobernante perdió inicialmente la mayoría parlamentaria, pero la recuperó en la nueva legislatura tras recurrir al Alto Tribunal Constitucional.[9]

En **Togo**, los primeros indicios preocupantes de deterioro se remontan a 2020, cuando el Presidente Faure Gnassingbé modificó la Constitución para prolongar su mandato hasta 2030.[10] Las elecciones de 2024 prolongaron el mandato de 20 años del presidente Gnassingbé Su partido gobernante modificó por unanimidad la constitución para eliminar el sufragio universal directo en la elección presidencial.[11] Las elecciones de 2024 prolongaron el mandato del presidente Gnassingbé, quien lleva 20 años en el poder.

Chipre lleva ya casi una década en un proceso muy lento pero constante de erosión democrática. Entre 2018 y 2023, el país ha experimentado descensos en las medidas de responsabilidad judicial, libertad de expresión y de los medios de comunicación, y acceso a la justicia.[12] En 2023, el país perdió su estatus de democracia liberal y seguirá siendo una democracia electoral a finales de 2024.

Democratizadores en la lista de seguimiento

Tres países figuran en nuestra lista de posibles democratizadores: **Chequia, Guatemala** y **Malasia**.

TABLA 12. MAGNITUD DEL CAMBIO, FIGURA 23

Posición	Democratizadores de la lista de vigilancia	«Año potencial de inicio»	Cambio en el IDE
1	Guatemala	2023	0.092
2	Malasia	2021	0.085
3	Chequia	2021	0.076

Los democratizadores potenciales se clasifican según su magnitud de mejora para 2024. 0,1 es un umbral de democratización.

Guatemala es el país que más cerca está de ser calificado como democratizador, después de figurar como autocratizador hace sólo un año en el Informe sobre la Democracia 2024. Las elecciones de 2023 marcaron un notable punto de inflexión. El candidato de la oposición Bernardo Arévalo -apoyado por una amplia coalición de la sociedad civil, grupos indígenas, la comunidad internacional y las principales asociaciones empresariales- derrotó en las urnas a las élites gobernantes.[13] A partir de 2024, Guatemala está sólo a un pequeño margen de dar un "giro en U" hacía la democratización.

Malasia inició una transformación del gobierno de partido dominante en 2018, cuando la coalición de partidos de la oposición Pakatan Harapan (PH), liderada por Anwar Ibrahim, derrotó a la Organización Nacional de Malayos Unidos (UMNO) que gobernó Malasia durante 60 años, desde su independencia en 1957. La histórica victoria del PH allanó el camino para una crisis política entre 2020 y 2022.[14] En 2022, el PH se aseguró una débil mayoría que le obligó a formar un gobierno de coalición más amplio, mientras que la UMNO sufrió su peor derrota hasta la fecha.[15] Esta lenta pero progresiva liberalización política trajo a Malasia algunos avances notables en independencia judicial[16] y libertad de expresión,[17] acercándola a la calificación de democratizadora.

Chequia sufrió un periodo de deterioro del nivel democrático entre 2017 y 2021 y apareció como uno de los países autocratizantes en el Informe sobre la Democracia 2022.[18] Desde 2021, se han producido mejoras significativas en el acceso a la justicia, la eficacia del parlamento y la libertad de expresión.[19] En 2024, Chequia ha recuperado totalmente el deterioro de los años anteriores y ha aumentado aún más su nivel democrático. Ahora está cerca de ser un democratizador.

1 www.freedomhouse.org/country/slovenia
2 www.freedomhouse.org/article/assassination-attempt-threatens-slovakias-democracy
3 www.euractiv.com/section/politics/news/ficos-assassination-attempt-reveals-slovakias-serious-tensions-polarisation/
4 www.democratic-erosion.org/2017/11/28/media-attack-in-namibia-a-symbol-of-democratic-erosion-by-ebenezer-akomolafe-university-of-memphis/
5 www.roskomsvoboda.org/en/post/o-blokirovkah/
6 www.novayagazeta.eu/articles/2023/01/04/come-to-your-senses
7 www.democratic-erosion.com/2024/01/04/the-overlooked-backsliding-of-malagasy-democracy/
8 www.freedomhouse.org/country/madagascar/freedom-world/2024
9 www.idea.int/democracytracker/country/madagascar
10 www.freedomhouse.org/country/togo/freedom-world/2020
11 www.ijr.org.za/2024/04/from-hope-to-crisis-senegals-victory-and-togos-setback/
12 www.idea.int/democracytracker/country/cyprus
13 www.carnegieendowment.org/research/2024/03/bet-on-big-tent-opposition-electoral-coalitions-to-defeat-democratic-backsliding?lang=en&center=russia-eurasia
14 Ostwald, K., & Oliver, S. (2020). Four arenas: Malaysia's 2018 election, reform, and democratization. *Democratization 27(4).*
15 www.tompepinsky.com/2022/11/11/malaysias-upcoming-general-election-ethnicity-in-a-multipolar-political-system/
16 www.freedomhouse.org/country/malaysia/freedom-world/2024
17 www.idea.int/democracytracker/country/malaysia
18 Nótese que utilizamos una metodología diferente para identificar a los países autocratizadores / democratizadores hasta 2024. Según la metodología de la ETR, Chequia no fue un país autocratizador durante ese periodo (los descensos en el IDE no fueron lo suficientemente sustanciales). Sin embargo, experimentó un período de deterioros sustanciales en el IDL.
19 www.idea.int/democracytracker/country/czechia

CUADRO 9. ESTADOS UNIDOS: ¿UNA CRISIS DEMOCRÁTICA EN FORMACIÓN?

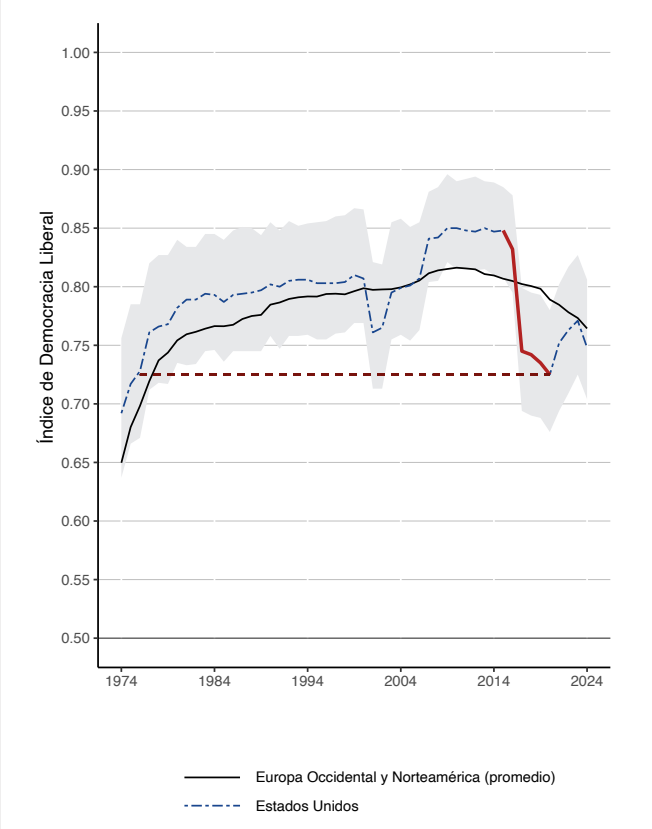
La magnitud de lo que está ocurriendo en EE. UU. no tiene precedentes e incita a analizar más de cerca lo que parece ser el episodio de autocratización de evolución más rápida que ha vivido EE. UU. en la historia moderna. Lamentablemente, los datos de V-Dem que acaban de publicarse sólo cubren los acontecimientos hasta el 31 de diciembre de 2024, por lo que debemos recurrir a otras fuentes.

Los procesos de autocratización de los últimos 25 años han evolucionado gradualmente, con líderes elegidos democráticamente que han desmantelado las restricciones al poder ejecutivo mediante el «engrandecimiento ejecutivo»[1] a cada paso se ha convertido en la «nueva normalidad». El presidente Trump actúa de manera abierta y con rapidez, al punto de que incluso analistas cautelosos, como el profesor Steven Levitsky, sostienen que el régimen se ha convertido en una forma de autoritarismo[2] ¿Qué tan cerca estamos de un colapso del régimen en ciernes?

LA DEMOCRACIA EN ESTADOS UNIDOS Y TRUMP 1.0

La democracia recibió una paliza durante el primer mandato del presidente Trump. El IDL cayó de 0,85 a 0,73 en esos cuatro años, con lo que el país retrocedió al nivel de 1976, muy por debajo de la media regional (Figura 1). Tras perder las elecciones de 2020, Trump intentó forzar a los funcionarios electorales para que le «encontraran» votos extra, coaccionar al vicepresidente Pence para que alterara los resultados, y observó en silencio cómo los insurgentes asaltaban el Congreso. El presidente Biden fue investido y la democracia estadounidense sobrevivió, pero no se recuperó del todo (Figura 1). Ahora es más débil que cuando Trump asumió el cargo en 2017 y está siendo atacada mucho más que antes.

FIGURA 1. ESTADOS UNIDOS VS. MEDIA REGIONAL, 1974-2024



TRUMP 2.0: UN ATAQUE (CASI) TOTAL A LAS INSTITUCIONES

La segunda administración de Trump está demostrando ser diferente a la primera. Trump llevó a cabo una campaña abiertamente autoritaria[3] en 2024, prometiendo perseguir a sus rivales, castigar a los medios de comunicación críticos y desplegar el ejército para reprimir las protestas.

En el momento de escribir estas líneas, Trump lleva seis semanas en el cargo. La velocidad con la que la democracia estadounidense está entrando en crisis ha cogido por sorpresa a muchos observadores. La expansión del poder ejecutivo, el debilitamiento del poder de voto del Congreso, las ofensivas contra las instituciones independientes y contra los medios de comunicación, así como la purga y el desmantelamiento de las instituciones del Estado -estrategias clásicas de los autocratizadores- parecen estar en marcha. El silencio habilitador entre los críticos temerosos de las represalias,[4] ya es frecuente.

Ataques contra el Estado de Derecho

El poder judicial es una institución clave que los autocratizadores atacan durante la autocratización,[5] especialmente en la fase inicial.[6] Una transición de régimen requiere necesariamente que el estado de derecho se doblegue a favor de un aspirante a autócrata.

Durante su primer día en el cargo, el presidente Trump indultó[7] a 1.500 criminales condenados por el asalto al Capitolio del 6 de enero. Este fue uno de los primeros pasos en los esfuerzos por socavar la legitimidad de los tribunales y el Estado de derecho. Al excusar e incluso celebrar los ataques ilegales del pasado, el presidente Trump también ha dado un respaldo tácito, pero claro a la violencia futura,[8] según los expertos.

El 6 de marzo, el presidente Trump emitió la primera orden ejecutiva[9] dirigida directamente contra el bufete de abogados que representaba a la excandidata presidencial Hillary Clinton, en una medida que puede interpretarse como la militarización del Estado.

El presidente Trump se ha negado a acatar las órdenes judiciales,[10] y ha afirmado que «quien salva a su país no viola ninguna ley»[11] Esta afirmación parece reflejarse en las acciones de la administración. Ya hay más de 70 demandas presentadas contra el presidente Trump y su administración por incumplir la ley y la Constitución.[12]

Estos esfuerzos de la administración Trump por socavar las restricciones judiciales al poder ejecutivo han llevado recientemente a la American Bar Association a emitir una declaración sobre la necesidad de proteger el Estado de Derecho.[13] La ABA identifica las acciones de la administración como especialmente problemáticas porque *«socavan a sabiendas la división de poderes entre el poder ejecutivo y el poder legislativo establecida en la Constitución de los Estados Unidos»*.[14]

Abolición de las instituciones de rendición de cuentas

La rendición de cuentas horizontal -controles y equilibrios- es el núcleo del pensamiento republicano y de la democracia liberal.[15] Por tanto, las instituciones que proporcionan controles y equilibrios eficaces suelen ser uno de los primeros objetivos durante la autocratización.[16] El debilitamiento grave de la rendición de cuentas es uno

1 Bermeo, N. 2016. "On Democratic Backsliding". *Journal of Democracy 27(1).*
2 www.nytimes.com/2025/03/06/us/politics/trump-democracy.html
3 www.foreignaffairs.com/united-states/path-american-authoritarianism-trump
4 www.nytimes.com/2025/03/06/us/politics/trump-democracy.html
5 Haggard, S. and R. Kaufman. 2021. "The Anatomy of Democratic Backsliding". *Journal of Democracy 32(4).*
6 Ordanoski, G., and F. Angiolillo. 2024. "Incumbents' Strategies of Repression during Autocratization: Evidence from Hungary and North Macedonia". SSRN Working Paper.
7 www.apnews.com/article/what-has-trump-done-trump-executive-orders-f061fbe7f08c08d81509a6af20ef8fc0
8 www.justsecurity.org/107288/nine-experts-pardons-january-6/
9 www.whitehouse.gov/presidential-actions/2025/03/addressing-risks-from-perkins-coie-llp/
10 www.nytimes.com/2025/02/10/us/trump-unfreezing-federal-grants-judge-ruling.html
11 www.reuters.com/world/us/trump-if-it-saves-country-its-not-illegal-2025-02-16/
12 www.courtwatch.news/p/lawsuits-related-to-trump-admin-executive-orders
13 www.americanbar.org/news/abanews/aba-news-archives/2025/02/aba-supports-the-rule-of-law/
14 www.jurist.org/news/2025/02/aba-reaffirms-support-for-rule-of-law-following-trump-executive-orders/
15 O'Donnell, G. 1998. "Horizontal Accountability in New Democracies". *Journal of Democracy 9(3).*
16 Sato, Y., et al. "Institutional Order in Episodes of Autocratization". V-Dem Working Paper 133.

de los primeros indicios de la transición de un régimen a otro. Sustituir a los funcionarios por leales y aliados personales es una táctica conocida para lograrlo.[17]

Esa línea se extiende a través de las medidas tomadas hasta ahora[18] por la administración Trump, que ha purgado[19] los niveles más altos del Departamento de Defensa, el Departamento de Justicia, el Departamento de Seguridad Nacional, el Departamento de Estado, USAID y el FBI de aquellos que no le son personalmente leales. Las purgas también tienen efectos de señalización, ya que disuaden a los funcionarios de cuestionar las acciones del presidente en el futuro.

Trump también despidió a inspectores generales independientes de 17 agencias[20] y está tratando de reemplazarlos por leales.[21] Del mismo modo, despidió al jefe de la Oficina del Asesor Especial,[22] que es responsable de proteger a los denunciantes. En el siguiente caso judicial, el Departamento de Justicia presentó un recurso argumentando que el tribunal no debe invadir la autoridad ejecutiva del Presidente, una de las muchas acciones que pretenden ampliar el poder ejecutivo.[23]

El desafío quizá más serio proviene de las violaciones del poder del Congreso consagrado en la Constitución,[24] y de la Ley de Control de Confiscaciones de 1974. La lista de casos legales que implican reclamaciones de poder ilimitado por parte de la administración es larga y reveladora de los esfuerzos por acabar con los principios de frenos y contrapesos de la democracia liberal.[25, 26]

Purgas en las fuerzas armadas

Durante la autocratización dirigida por el ejecutivo, a menudo resulta decisivo asegurarse el apoyo pasivo de los militares.[27] La purga de los altos mandos militares y su sustitución en función de las lealtades es una táctica utilizada a menudo.

Trump ha empezado a purgar el ejército destituyendo al oficial militar de más alto rango de la nación, el jefe del Estado Mayor Conjunto, así como al jefe de Operaciones Navales y al subjefe del Estado Mayor de las Fuerzas Aéreas. Los sustitutos han prometido lealtad personal a Trump.[28]

El despido de los principales jueces generales de las fuerzas armadas, que tienen la autoridad legal independiente para decir que una orden del presidente o del secretario de Defensa es ilegal y no debe ser obedecida, es otra señal preocupante de la intención de convertir a las fuerzas armadas en un espectador servil.[29]

Ataques a la libertad de los medios de comunicación

La supresión de la libertad de los medios de comunicación es el arma preferida más común entre los líderes autocratizadores en los últimos 25 años (véase la Sección 3), utilizando tácticas que van desde amenazas y demandas, hasta otras peores.

Trump empezó a intimidar a los medios ya durante su campaña, cuando amenazó repetidamente con retirar las licencias de emisión a las emisoras.[30] En la misma línea, Trump amenaza con demandar a editores y medios que utilicen fuentes anónimas,[31] lo que supondría un duro golpe a la libertad de expresión y a los medios de comunicación. El efecto ya se materializó con el propietario del Washington Post (WP), Jeff Bezos, que impidió que el WP respaldara a Kamala Harris,[32] y luego anunció un «reenfoque» de la postura editorial del WP en una postergación de Trump.

La Casa Blanca se arroga ahora[33] el derecho a elegir qué medios de comunicación y qué reporteros pueden cubrir la información sobre el Presidente,[34] arrebatándoselo a la Asociación de Corresponsales de la Casa Blanca. Hasta ahora ha denegado el acceso a HuffPost y Associated Press, lo que recuerda la táctica de autocratización para agitar la retórica a favor del Presidente y tomar represalias contra los medios que divergen de sus puntos de vista. Tales movimientos hacia la autocratización también sugieren una posible transición de régimen.

Departamento de Eficiencia Gubernamental (DOGE)

Un caso especial de elusión de la rendición de cuentas y desmantelamiento de las instituciones estatales es la creación del Departamento de Eficiencia Gubernamental (DOGE, por sus siglas en inglés)[35] dirigido por el multimillonario Elon Musk. A pesar de su nombre, no es un departamento gubernamental y sólo parece rendir cuentas a Trump.[36]

A pesar de sus conflictos de intereses, Musk tiene acceso a información sensible, privada y clasificada. En al menos 11 demandas,[37] los demandantes argumentan que DOGE ha incumplido leyes y normas sobre datos y privacidad. Debido a su opacidad, no es posible saber hasta dónde ha llegado la DOGE, pero ya ha despedido a decenas de miles de empleados públicos. Entre ellos hay funcionarios de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID), cerrando así una agencia creada por ley del Congreso. Esto tendrá consecuencias graves y duraderas no sólo para Estados Unidos, sino también para la democracia en todo el mundo, ya que la USAID era, con diferencia, el mayor actor de la comunidad internacional de apoyo a la democracia.

Acabar con la USAID puede ser la mayor afrenta a los principios republicanos-liberales de responsabilidad horizontal y a los poderes del Congreso. También puede convertirse en el primer ámbito en el que se ponga a prueba la voluntad de la administración Trump de acatar las sentencias judiciales y regirse por el Estado de Derecho. El 5 de marzo, el Tribunal Supremo falló, por una exigua mayoría, en contra de la Administración y a favor del derecho del Congreso a que se lleven a cabo sus apropiaciones. Esta puede ser la prueba de fuego de la democracia estadounidense.

A la vista de los continuos ataques, ¿se dirige Estados Unidos hacia el colapso democrático, o no?

Bandera estadounidense tras alambre de púas. (Pixabay vía Pexels)

17 www.foreignaffairs.com/united-states/path-american-authoritarianism-trump
18 www.apnews.com/article/trump-inspectors-general-firing-justice-department-902d19ae20bcd10c2d11e92dd902d85e
19 www.robertreich.substack.com/p/the-meaning-of-tyranny
20 www.campaignlegal.org/update/significance-firing-inspectors-general-explained
21 www.washingtonpost.com/national-security/2025/02/08/trump-administration-job-candidates-loyalty-screening/
22 www.reuters.com/world/us/us-judge-declares-trumps-firing-watchdog-agency-head-illegal-2025-03-02/
23 www.reuters.com/world/us/trump-administration-turns-us-supreme-court-bid-fire-agency-head-2025-02-17/
24 www.npr.org/sections/planet-money/2025/02/18/g-s1-49220/trump-ignore-congress-spending-laws-impoundment
25 www.hls.harvard.edu/today/is-the-u-s-experiencing-a-constitutional-crisis/
26 www.docs.google.com/spreadsheets/d/1LZN7QnbSyFfUZJG8Sn1MWpK0VnfBtb0OSyZ1jxP3xBk/edit?gid=0#gid=0
27 Croissant, A., and D. Kuehn. 2024. "Autocratization and the Military". In: Croissant, A., and L. Tomini (eds.). 2024. The Routledge Handbook of Autocratization. Routledge.
28 www.robertreich.substack.com/p/the-meaning-of-tyranny
29 www.contrarian.substack.com/p/we-got-it-wrong-the-real-crisis
30 www.edition.cnn.com/2024/10/22/media/trump-strip-tv-station-licenses-punish-media/index.html
31 www.thehill.com/homenews/administration/5164760-trump-lawsuits-books-anonymous-sources-all-or-nothing-michael-wolff/
32 www.roberthubbell.substack.com/p/we-are-engaged-in-the-serious-business
33 www.huffpost.com/entry/white-house-kicks-out-huffpost-reporter-from-press-pool_n_67be9224e4b0d509934aa224
34 www.edition.cnn.com/2025/02/25/media/white-house-correspondents-pool/index.html
35 www.npr.org/2025/02/07/nx-s1-5288988/doge-elon-musk-staff-trump
36 www.reuters.com/world/us/what-is-elon-musks-doge-how-much-money-has-it-saved-us-taxpayers-2025-03-04/
37 www.nytimes.com/2025/02/11/us/politics/elon-musk-companies-conflicts.html

Vista aérea de un puente peatonal en el que se lee «Democracia» en el centro de Sao Paulo, Brasil. (Nelson Almeida/ AFP vía Getty Images)

Metodología de V-Dem: Agregación de las evaluaciones de expertos

Autor: Kyle L. Marquardt

V-DEM UTILIZA MÉTODOS INNOVADORES PARA agregar juicios de expertos y producir así estimaciones de conceptos importantes. Recurrimos a la opinión de expertos porque muchas características clave de la democracia no son directamente observables. Por ejemplo, es fácil observar si una legislatura tiene o no el derecho legal de investigar a un ejecutivo. Sin embargo, evaluar en qué medida el poder legislativo lo hace realmente requiere un amplio conocimiento conceptual y de casos concretos.

V-Dem suele recopilar datos de cinco expertos por país-año de observación, utilizando un conjunto de más de 4.200 expertos nacionales que emiten juicios sobre diferentes conceptos y casos. Los expertos proceden de casi todos los países del mundo, lo que nos permite aprovechar opiniones diversas.

A pesar de su evidente valor, los datos codificados por expertos plantean múltiples problemas. Calificar conceptos requiere un juicio que varía entre expertos y casos; también puede variar sistemáticamente entre grupos de expertos. Abordamos estos problemas agregando los datos codificados por expertos a un modelo de medición que nos permite tener en cuenta la incertidumbre y los posibles sesgos.

La lógica del modelo de medición V-Dem es que existen conceptos no observados (por ejemplo, un cierto nivel de libertad académica y libertad de expresión cultural), pero sólo vemos manifestaciones imperfectas de estos conceptos. Es decir, los expertos comunican sus juicios sobre estos conceptos aplicados a casos concretos mediante categorías ordinales aproximadas. Nuestro modelo convierte estas valoraciones de los expertos en una única escala latente continua y estima así los valores del concepto.

En el proceso, el modelo estima algorítmicamente tanto el grado en que un experto es fiable en relación con otros expertos, como el grado en que su percepción de la escala de respuesta difiere de la de otros expertos. Del mismo modo, utilizamos patrones de codificación solapada -tanto de expertos que codifican múltiples países como de expertos que codifican casos hipotéticos- para estimar el grado en que las diferencias en la percepción de la escala son sistemáticas entre expertos que codifican diferentes conjuntos de casos. Dado el carácter iterativo del proceso de estimación, estas estimaciones de fiabilidad y percepción de la escala ponderan la contribución de un experto a la estimación del concepto no observado.

En el conjunto de datos V-Dem resultante, presentamos a los usuarios la mejor estimación del valor de una observación (la estimación puntual), así como una estimación de la incertidumbre (regiones creíbles, un corolario bayesiano de los intervalos de confianza). Más concretamente, el resultado del modelo de medición es una estimación puntual a nivel de intervalo del rasgo latente, cuyo valor suele oscilar entre -5 y 5, y su error de medición asociado. Estas estimaciones son la mejor versión de los datos para el análisis estadístico.

Sin embargo, las estimaciones a nivel de intervalo son difíciles de interpretar de forma sustantiva para algunos usuarios. Por lo tanto, también proporcionamos estimaciones puntuales a nivel de intervalo que hemos transformado linealmente a la escala de codificación que los expertos utilizaron originalmente para codificar cada caso. Estas estimaciones suelen ir de 0 a 4 (el intervalo de la escala modal); los usuarios pueden consultar el libro de códigos V-Dem para interpretarlas de forma sustantiva. Por último, ofrecemos versiones ordinales de cada una de las aplicaciones en las que los usuarios requieren valores categóricos ordenados. Cada una de estas dos últimas versiones de datos va acompañada también de sus correspondientes regiones creíbles.

VERSIONES DE LOS INDICADORES DE V-DEM

Sufijo	Escala	Descripción	Uso recomendado
None	Intervalo	Estimaciones del modelo de medición V-Dem	Análisis de regresión
_osp	Intervalo	Transformación linealizada de las estimaciones del modelo en la escala original	Interpretación sustantiva de gráficos y datos
_ord	Ordinal	Valor ordinal más probable de las estimaciones del modelo en la escala original	Interpretación sustantiva de gráficos y datos
_codelow / _codehigh	Intervalo	Una desviación estándar por encima (_codehigh) y por debajo (_codelow) de una estimación puntual	Evaluación de las diferencias entre unidades y a lo largo del tiempo dentro de una misma unidad
_sd	Intervalo	Desviación estándar de la estimación del intervalo	Creación de intervalos de confianza basados en las necesidades del usuario

El conjunto de datos final de V-Dem incluye, por tanto, un conjunto de versiones de indicadores de instituciones y conceptos democráticos, que permiten tanto a los académicos como a los responsables políticos comprender las diferentes características de un sistema político. El cuadro de texto resume los resultados que ofrecemos a los usuarios.

Términos clave

Punto estimado: La mejor estimación del valor de un concepto.

Intervalos de confianza: Regiones creíbles cuyos límites superior e inferior representan un intervalo de valores probables para una estimación puntual. Estos límites se basan en el intervalo en el que el modelo de medición sitúa el 6w8 por ciento de la masa de probabilidad de cada puntuación, que suele equivaler aproximadamente a los límites superior e inferior de una desviación típica de la mediana.

Diferencias o cambios significativos: Cuando los límites superior e inferior de los intervalos de confianza de dos estimaciones puntuales no se solapan, estamos seguros de que la diferencia entre ellos no es el resultado de un error de medición.

REFERENCIAS

Marquardt, Kyle L. and Daniel Pemstein. 2018. IRT Models for Expert-Coded Panel Data. *Political Analysis* 26(4).

Pemstein, Daniel, et al. 2024. The V-Dem Measurement Model: Latent Variable Analysis for Cross-National and Cross-Temporal Expert-Coded Data. Varieties of Democracy Institute: Working Paper No. 21, 9th edition.

Pemstein, Daniel, Eitan Tzelgov and Yi-ting Wang. 2015. Evaluating and Improving Item Response Theory Models for Cross-National Expert Surveys. *Varieties of Democracy Institute*: Working Paper No. 1.

Co-investigadores principales de V-Dem: Comentario al Informe sobre la Democracia

Autores: Michael Coppedge, John Gerring, Carl Henrik Knutsen, Jan Teorell

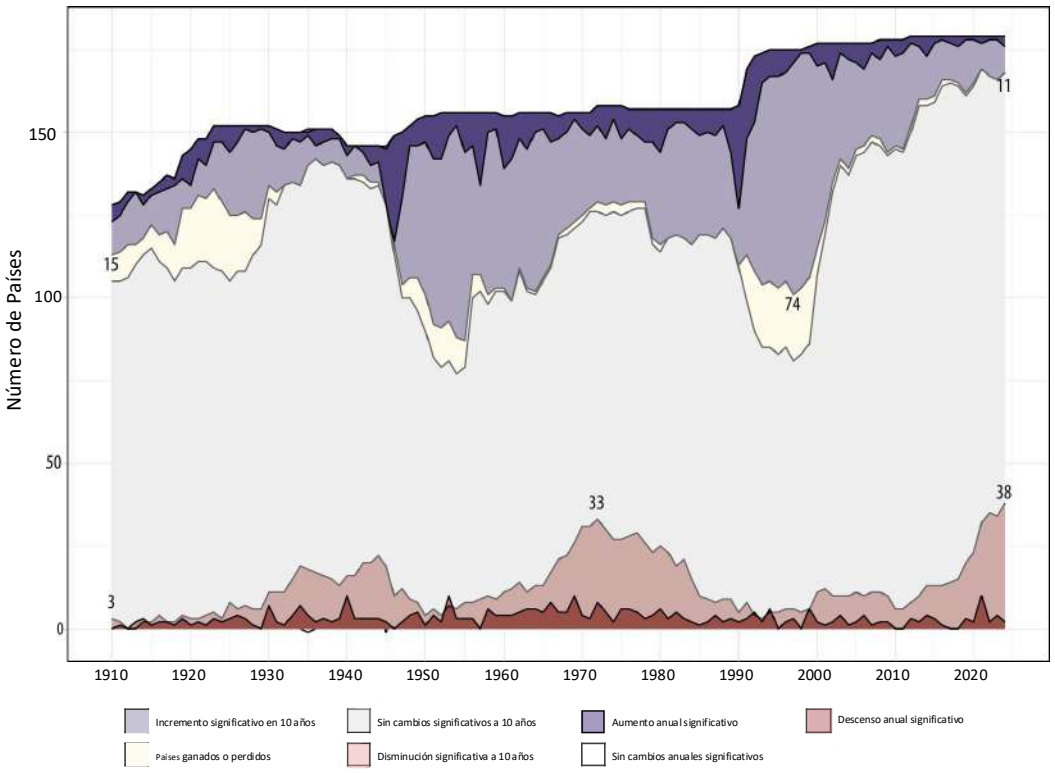
El proyecto Variedades de la Democracia (V-Dem) cuenta con la participación de investigadores de la democracia que trabajan en instituciones de todo el mundo. El conjunto de datos V-Dem es el principal resultado. Desde 2017, el Instituto V-Dem de Gotemburgo publica también un Informe sobre la Democracia anual (DR, por sus siglas en ingles). Este es un comentario sobre dicho informe, escrito por cuatro de los cinco investigadores principales de V-Dem.

Como ya señalamos el año pasado en un comentario similar, respaldamos gran parte del análisis del DR. Sin embargo, cuestionamos algunas opciones. El año pasado nos extendimos sobre tres elementos del DR que nos parecen problemáticos: (a) las interpretaciones de las tendencias basadas en medidas ponderadas por la población, (b) la insuficiente atención prestada a la incertidumbre de las mediciones y (c) el uso de categorías nítidas. Dado que estos elementos se mantienen en el DR de este año, repetimos brevemente nuestras críticas. A continuación, profundizamos en cómo influyen las opciones de categorización crisp en las conclusiones sobre el declive democrático, centrándonos en la categoría «democracia liberal».

En primer lugar, los datos globales del DR se ponderan a menudo en función de la población. Dicha ponderación puede ser apropiada para describir tendencias en las experiencias de la «persona global media». Pero podría dar impresiones engañosas si se utiliza para describir o interpretar tendencias globales. La razón es que la evolución en unos pocos países grandes influye mucho en las tendencias ponderadas por la población. En particular, el declive democrático en India, con el 18% de la población mundial en 2014, impulsó casi toda la caída de la democracia electoral, que pasó del 38% de la población a menos del 20% después de 2013 (véase la Figura 5 del informe de este año). La tendencia global negativa más dramática en la DR es, por tanto, en gran medida un reflejo del declive democrático en un país muy poblado en lugar de un declive en muchos países.

En segundo lugar, todas las mediciones, incluidas las de V-Dem basadas en expertos y otras, están sujetas a error. Una de las principales ventajas de V-Dem es que muchas medidas incluyen estimaciones de incertidumbre, lo que permite a los usuarios tener en cuenta el error de medición a la hora de presentar e interpretar las tendencias globales. Desgraciadamente, esta incertidumbre no se tiene suficientemente en cuenta en la DR. Aunque se han introducido mejoras en las últimas DR (véase, por ejemplo, la Figura 4 y los debates sobre los países de la zona gris en el informe de este año), muchas de las cifras, resúmenes e interpretaciones carecen de este aspecto. En la Figura 1, ilustramos una implicación importante: el DR infravalora el hecho de que la gran mayoría de los países han tenido puntuaciones democráticas bastante estables. En unos pocos casos, los regímenes se han movido en una dirección democrática. Aunque estamos de acuerdo en que las recientes tendencias hacia la autocracia son preocupantes,

FIGURA 1. NÚMERO DE PAÍSES CON CAMBIOS SIGNIFICATIVOS EN EL ÍNDICE DE DEMOCRACIA ELECTORAL EN 1 O 10 AÑOS



La anchura de las bandas de color representa el número de países de cada categoría.
Las categorías reflejan cambios a lo largo de 1 o 10 años que superan los límites de confianza del 95% de la HPD de su país.

los debates sobre el declive democrático deberían reconocer que estos declives han afectado hasta ahora a una minoría de países de todo el mundo.

En tercer lugar, la RD se basa en gran medida en categorías nítidas. Por ejemplo, informa de que 91 de 179 países son «autocracias» y menos del 12% de la población mundial vive en «democracias liberales». V-Dem no tiene una categorización oficial de «autocracias» o «democracias liberales». Para componer estas categorías, la RD se basa en gran medida en la tipología Regímenes del Mundo (RdM). RdM combina información de varias medidas (continuas) de V-Dem, imponiendo límites intrínsecamente arbitrarios para clasificar a los países en tipos.[1] Es difícil insistir demasiado en este punto fundamental: la clasificación de países en distintos tipos presupone una noción teórica subyacente de diferencias cualitativas entre un tipo y otro. Ciertamente, podemos imaginar que algunas de estas distinciones cualitativas son esenciales. Por ejemplo, los regímenes que ni siquiera celebran elecciones nunca pueden calificarse de democracias. Sin embargo, de lo que estamos hablando principalmente aquí es de países que celebran elecciones y que, por tanto, sólo difieren entre sí en términos de cosas como el grado de ciertas libertades de las que disfrutan sus ciudadanos o el grado de las restricciones judiciales y legislativas sobre el ejecutivo. No hay nada cualitativo que difiera entre los países que se sitúan justo por encima o justo por debajo de un determinado umbral impuesto en estas escalas continuas subyacentes. Esto hace que cualquier clasificación de un país en «liberal» o simplemente en «democracia electoral» sea intrínsecamente arbitraria.

Para ilustrar cómo una clasificación arbitraria puede influir en la interpretación tanto del estado actual de la democracia como de las tendencias mundiales recientes, veamos la Figura 2, que muestra las tendencias desde 1960 hasta 2024 siguiendo tres formas de clasificar la «democracia liberal». La Figura 2 muestra las tendencias desde 1960 hasta 2024 siguiendo tres formas de categorizar la «democracia liberal». Como se ha señalado, no existe un enfoque consensuado para esta cuestión, y cualquiera que se sienta obligado a construir categorías nítidas se encuentra con múltiples opciones de medición y agregación.

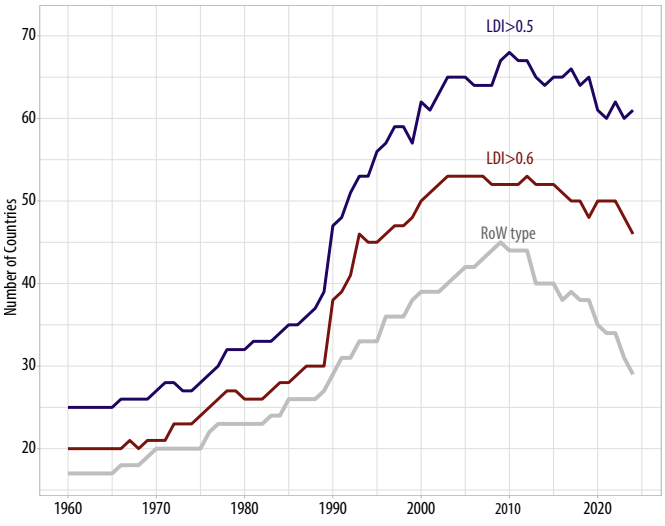
El esquema RdM representa sólo un enfoque de entre los infinitos que podrían concebirse. Otro enfoque consiste en establecer tres puntos a lo largo del Índice de Democracia Liberal (IDL), que en principio va de 0 a 1, pero cuya puntuación máxima observada en 2024 es de 0,88 (Dinamarca). La Figura 2 presenta dos de estas opciones, una con un umbral de 0,6 y la otra con un umbral más laxo de 0,5. La versión de 0,6 deja al país en una situación de desventaja. La versión de 0,6 deja a Polonia y Eslovenia (en 2024) justo por encima del umbral, y a Eslovaquia y Grecia justo por debajo. Por el contrario, la versión de 0,5 también considera a Eslovaquia y Grecia democracias liberales, mientras que Perú y Botsuana quedan justo por debajo de este umbral alternativo.

Todos los enfoques incluidos en la Figura 2 son plausibles; sin embargo, cada uno da una impresión muy diferente del estado global de la democracia liberal, así como de las tendencias recientes. La medida utilizada en el RD destaca por ofrecer un recuento mucho más bajo del número actual de democracias liberales y por mostrar un declive mucho más pronunciado. En 2012, el número de democracias liberales en el mundo era de 44 y se reducirá a 29 en 2024, lo que supone una disminución del 34%. Por el contrario, el umbral de 0,5 contaba con 67 democracias liberales en 2012 y 61 en 2024, un descenso del 9%. El umbral 0,6 se sitúa entre, Estos recuentos presuponen que las clasificaciones son fiables. Si se incorpora la incertidumbre en las mediciones, es posible que varios países no hayan cambiado claramente de categoría.

Dejando a un lado un debate más técnico sobre las normas y las opciones operativas de la RdM (que nos preocupan), señalemos simplemente que la RdM conduce a algunas clasificaciones poco ortodoxas. Por ejemplo, entre los países que perdieron su estatus de democracia liberal entre 2012 y 2024 se encuentran Austria, Canadá, Portugal y el Reino Unido. Estos países están ampliamente considerados como «democracias liberales» según los usos convencionales del término, y obtienen, respectivamente, 0,76, 0,74, 0,75 y 0,75 en el IDL en 2024. Estas puntuaciones están sólo un punto decimal por debajo de países con las mejores puntuaciones, como Noruega (5º clasificado; 0,84) y Suecia (4º clasificado; 0,85), lo que significa que se clasifican con seguridad como democracias liberales en nuestras dos medidas alternativas, tanto en 2012 como en 2024. Curiosamente, RdM clasifica como democracias liberales a algunos países con puntuaciones del IDL sustancialmente más bajas, como Sudáfrica (0,65), Jamaica (0,68) e Italia (,71) en 2024. En 2012, Serbia (0,49) y Bután (0,51) fueron registrados como democracias liberales por RdM con puntuaciones del IDL mucho más bajas.

Lo que debemos extraer de este ejercicio no es simplemente señalar la escasa validez aparente de varias categorizaciones de RdM, sino también la cuestión más general de que los recuentos de democracias liberales (u otros tipos de regímenes) basados en categorías nítidas deben tomarse con cautela. Todas las distinciones son arbitrarias si se basan en índices subyacentes continuos. Por lo tanto, otras opciones de medición y agregación pueden dar lugar a clasificaciones muy diferentes.

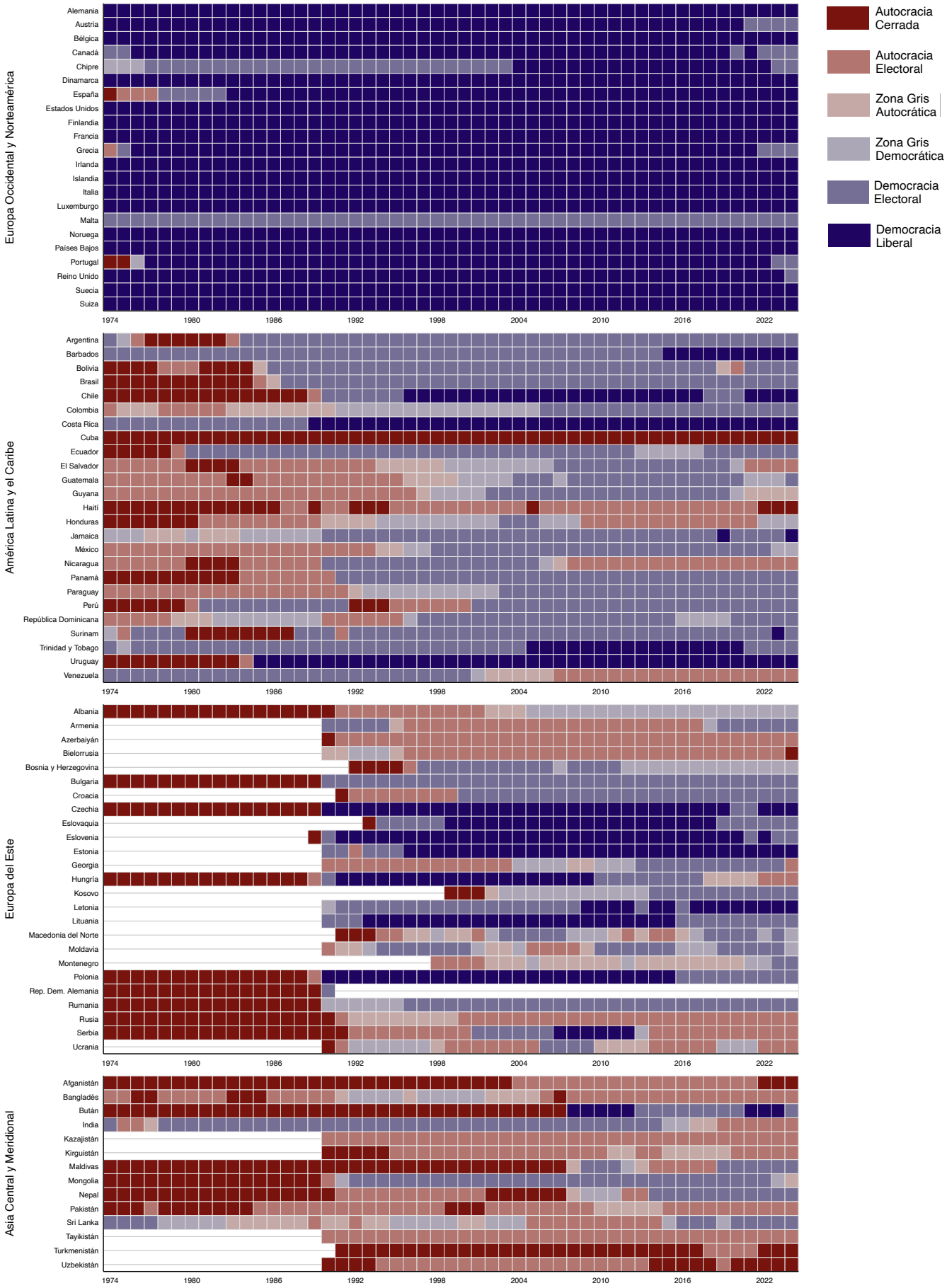
FIGURA 2. NÚMERO DE «DEMOCRACIAS LIBERALES» DE 2000 A 2024, PARA TRES CATEGORIZACIONES DIFERENTES.

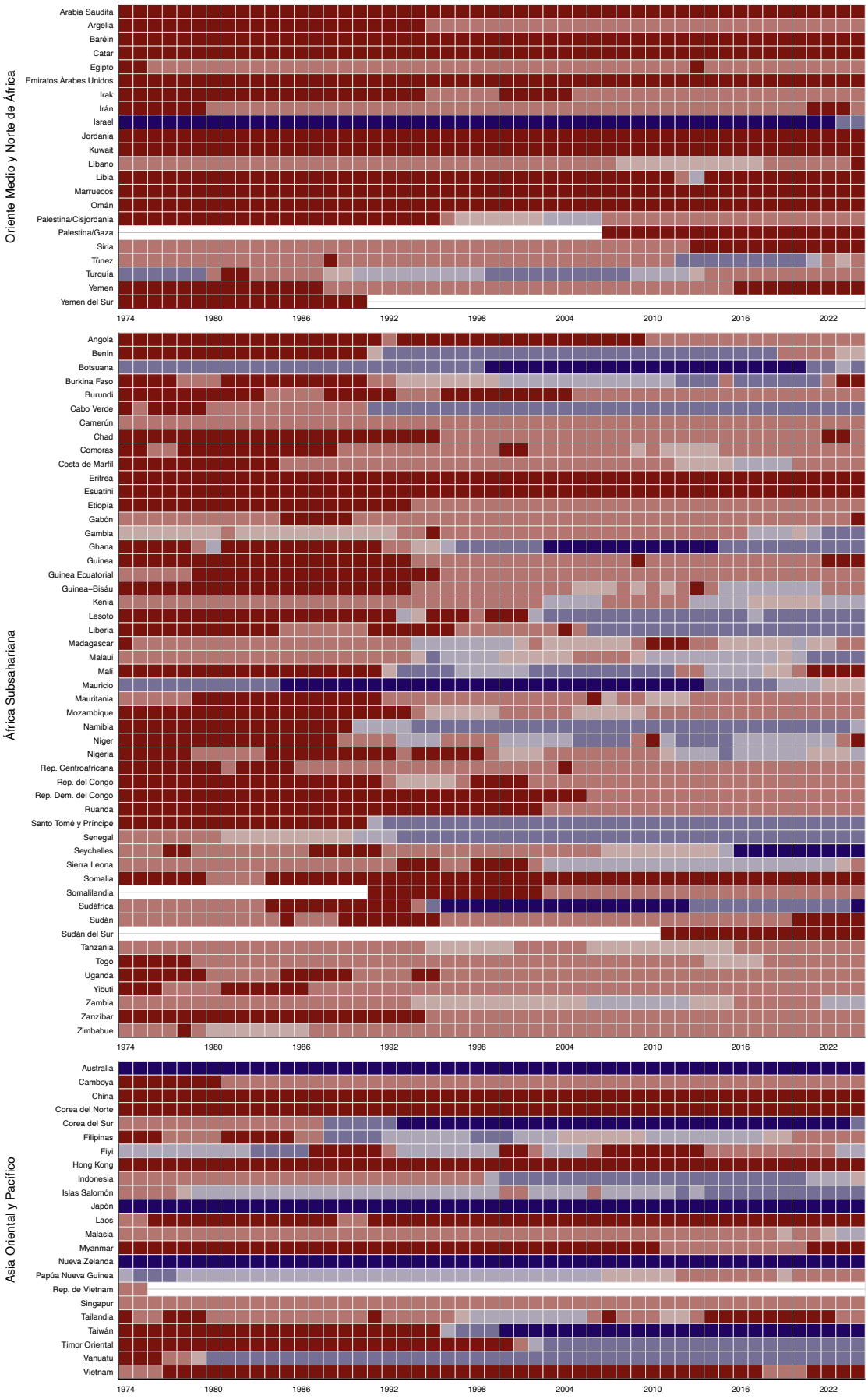


1 Lührmann, Anna, Marcus Tannenberg, Staffan I. Lindberg. 2018. "Regimes of the world (RdM): Opening new avenues for the comparative study of political regimes." Politics and governance 6(1):60-77.

TABLA A1. HISTORIA DE LOS REGÍMENES DEL MUNDO POR PAÍS-AÑO, 1974-2024

Los países se dividen en regiones políticas. Las regiones con mayor densidad de población que vive en democracias ocupan una posición más alta. La figura muestra la historia de los Regímenes del Mundo (RdM) en los últimos 50 años, 1974-2024, para cada país. Cada mosaico corresponde a un año y utilizamos el paquete PanelView R desarrollado por Mou, Liu y Xu (2022) para visualizar la historia de los RdM. La tipología está publicada en Lührmann et al. 2018. Regimes of the World (RdM), Politics and Governance 6(1).




Oriente Medio y Norte de África
Arabia Saudita
Argelia
Baréin
Catar
Egipto
Emiratos Árabes Unidos
Irak
Irán
Israel
Jordania
Kuwait
Líbano
Libia
Marruecos
Omán
Palestina/Cisjordania
Palestina/Gaza
Siria
Túnez
Turquía
Yemen
Yemen del Sur
1974
1980
1986
1992
1998
2004
2010
2016
2022
África Subsahariana
Angola
Benín
Botsuana
Burkina Faso
Burundi
Cabo Verde
Camerún
Chad
Comoras
Costa de Marfil
Eritrea
Esuatini
Etiopía
Gabón
Gambia
Ghana
Guinea
Guinea Ecuatorial
Guinea–Bisáu
Kenia
Lesoto
Liberia
Madagascar
Malaui
Malí
Mauricio
Mauritania
Mozambique
Namibia
Níger
Nigeria
Rep. Centroafricana
Rep. del Congo
Rep. Dem. del Congo
Ruanda
Santo Tomé y Príncipe
Senegal
Seychelles
Sierra Leona
Somalia
Somalilandia
Sudáfrica
Sudán
Sudán del Sur
Tanzania
Togo
Uganda
Yibuti
Zambia
Zanzíbar
Zimbabue
1974
1980
1986
1992
1998
2004
2010
2016
2022
Asia Oriental y Pacífico
Australia
Camboya
China
Corea del Norte
Corea del Sur
Filipinas
Fiyi
Hong Kong
Indonesia
Islas Salomón
Japón
Laos
Malasia
Myanmar
Nueva Zelanda
Papúa Nueva Guinea
Rep. de Vietnam
Singapur
Tailandia
Taiwán
Timor Oriental
Vanuatu
Vietnam
1974
1980
1986
1992
1998
2004
2010
2016
2022

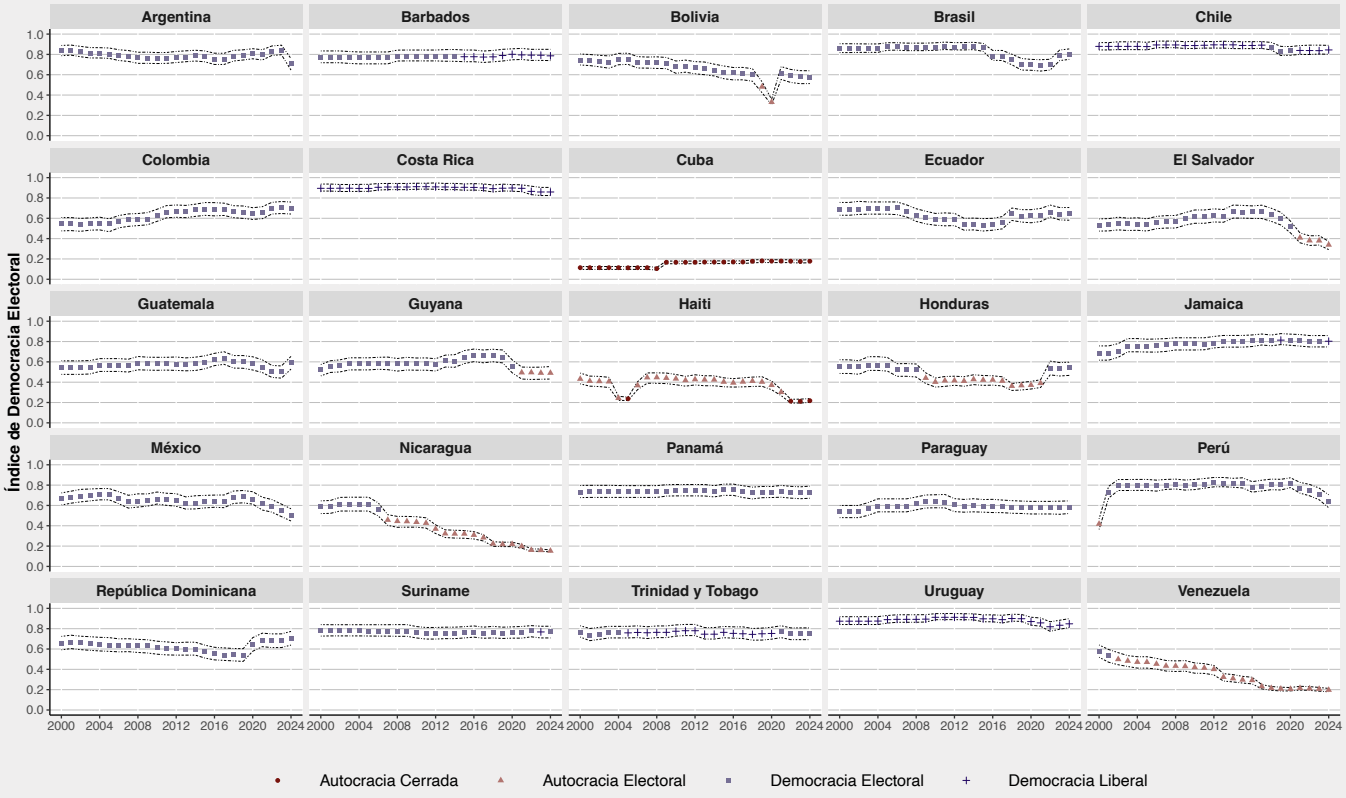
De Guardianes a Espectadores: Supervisión Legislativa y Resiliencia Democrática en América Latina

Por Sergio Huertas-Hernández[1], Pontificia Universidad Católica de Chile; Gessica Batista de Freitas, Universidad de Notre Dame

Sabemos que la democracia a nivel mundial se encuentra en una encrucijada crítica. Los datos son reveladores: entre 2000 y 2022, el mundo experimentó más rupturas democráticas (41) que transiciones a la democracia (36).[2] Según los datos de V-Dem, el nivel de democracia que disfruta la persona promedio en el mundo en 2023 ha retrocedido a niveles comparables a los de 1985.[3] En marcado contraste con otras regiones, América Latina y el Caribe mostraron una mejora en 2024, impulsada principalmente por avances en Brasil, junto a procesos electorales en la región que han apartado del poder a presidentes asociados con retrocesos democráticos significativos. Los recientes procesos de sufragio han generado un nuevo equilibrio en los sistemas de partidos, contrastando con períodos previos donde los autócratas electos lograban obtener importante poder legislativo.[4] Se prevé con el espíritu optimista que ha marcado Uruguay que esta tendencia continúe en las próximas elecciones de la región.[5]

No obstante, el **Índice de Democracia Electoral** (Figura 1) revela un panorama más complejo: mientras algunas naciones registran avances democráticos, países como El Salvador, México y Venezuela han sufrido pérdidas sistemáticas en sus niveles democráticos. Diversos estudios señalan que este retroceso no se debe principalmente a la incapacidad de las democracias para satisfacer las necesidades poblacionales, sino al fracaso en contener las ambiciones políticas depredadoras de ciertos líderes electos.[6] Los expertos han documentado cómo algunos gobernantes, elegidos bajo normas democráticas, emprenden caminos autocráticos al restringir libertades civiles y políticas, llegando incluso a socavar la integridad del proceso electoral cuando los resultados no les favorecen.[7] Las experiencias recientes en el continente americano lo demuestran: los casos de Brasil y Estados Unidos, en sus respectivas elecciones del 2022 y 2020, ejemplifican claramente las tácticas empleadas por líderes con aspiraciones antidemocráticas.[8]

FIGURA 1. ÍNDICE DE DEMOCRACIA ELECTORAL EN AMÉRICA LATINA (2000-2024)



1 Research Fellow del Centro Regional V-Dem para América Latina e investigador adjunto del Núcleo Milenio sobre Crisis Políticas en América Latina – CRISPOL.
2 Gamboa, Laura. 2023. Resistencia a la erosión democrática: estrategias de oposición. *Anuario Internacional CIDOB*, 111-122.
3 Angiolillo, Fabio Lundstedt, Martin Nord, Marina and Lindberg, Staffan I. 2024. State of the world 2023: democracy winning and losing at the ballot. *Democratization*, 31(8).
4 Haggard, Stephan, and Robert Kaufman. 2021. Backsliding: Democratic regress in the contemporary world. Cambridge University Press.
5 Ecuador el 13 de abril con el balotaje presidencial, las elecciones generales en Bolivia el 17 de agosto (eventual balotaje el 19 de octubre), las elecciones legislativas en Argentina el 26 de octubre, en Chile las elecciones generales el 16 de noviembre (posible balotaje el 14 de diciembre) y las elecciones generales de Honduras el 30 de noviembre. https://www.bbc.com/mundo/articles/c93828k2nx8o
6 Carothers, Thomas, and Brendan Hartnett. 2024. Misunderstanding democratic backsliding. *Journal of Democracy*, *35*(3), 24-37. Wunsch, Natasha, and Philippe Blanchard. 2023. Patterns of democratic backsliding in third-wave democracies: a sequence analysis perspective. Democratization, 30(2), 278-301. Croissant, Aurel, and Luca Tomini. (Eds.). 2024. *The Routledge Handbook of Autocratization*. Taylor & Francis.
7 Bermeo, Nancy. 2016. On democratic backsliding. *Journal of democracy*, *27*(1), 5-19. Waldner, David, and Ellen Lust. 2018. Unwelcome change: Coming to terms with democratic backsliding. *Annual Review of Political Science*, *21*(1), 93-113.
8 Para el caso de Brasil véase: https://www.nytimes.com/es/2022/08/22/espanol/elecciones-brasil-2022.html. Respecto al caso de Estados Unidos véase: https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-54857528.

Más allá de estos cambios agregados, un aspecto fundamental que requiere mayor atención es **el impacto del retroceso democrático en la relación entre el ejecutivo y el legislativo**, particularmente en lo que respecta a los mecanismos de *checks and balances* en lógica de rendición de cuentas horizontal.[9] Estudios recientes han demostrado que, en las últimas décadas, el número de tomas de poder por parte del ejecutivo ha aumentado sistemáticamente, representando aproximadamente el 90% de todas las rupturas democráticas para 2020.[10] Esto significa, esencialmente, que la democracia está siendo subvertida por presidentes fuertes que, aprovechando su respaldo electoral, logran tomar el control de otro poder del Estado, generalmente el legislativo. Luego, utilizan este poder para continuar debilitando deliberadamente las demás instituciones democráticas e incluso hacen gala de sus procesos de autocratización al no tener un contrapeso legislativo.[11]

Por estas razones, tanto analistas políticos como académicos destacados han enfatizado la importancia de mantener una oposición autónoma del gobierno en turno,[12] elemento fundamental para garantizar la vitalidad democrática. En el contexto de los retrocesos democráticos en América Latina, surgen dos interrogantes cruciales: **¿cuál ha sido el papel del Congreso frente al poder ejecutivo?** y **¿han existido partidos de oposición en el legislativo capaces de ejercer un contrapeso efectivo a las acciones presidenciales?**

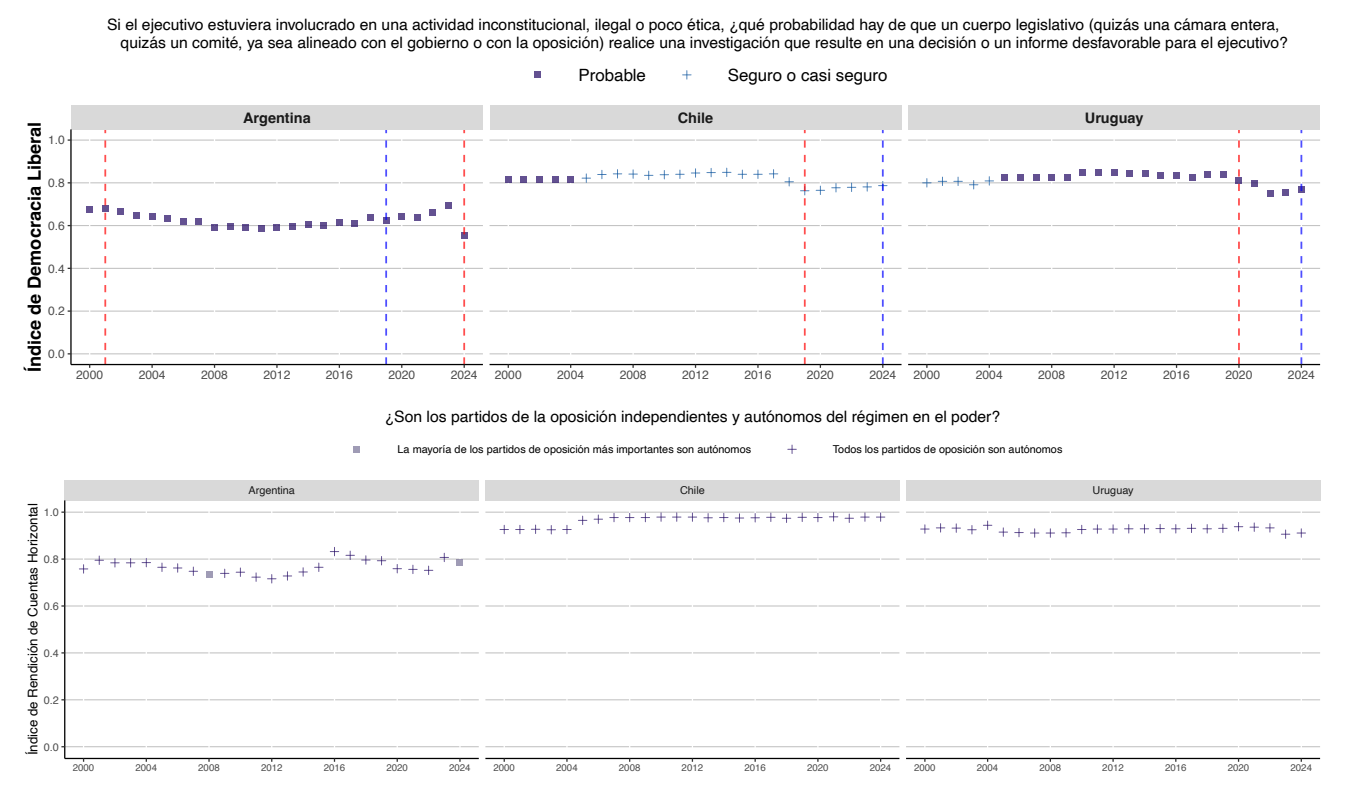
Al considerar que el equilibrio entre poderes constituye un pilar esencial de la democracia, y la capacidad de los congresos para resistir o adaptarse a las dinámicas políticas resulta determinante para comprender la resiliencia democrática regional. En este adendum para la versión en español del Reporte de la Democracia 2025, analizamos cuatro variables clave utilizando datos del proyecto Variedades de la Democracia: el **índice de democracia liberal**, el **índice de rendición de cuentas horizontal**, la **autonomía de los partidos de oposición** y **la capacidad del congreso para investigar actividades del ejecutivo** que comprometen a la democracia[13]. Este análisis se desarrolla mediante el estudio comparativo de tres triadas de países, permitiendo examinar la fortaleza o debilidad de los congresos frente al ejecutivo y su relación con los episodios de retroceso democrático en América Latina.

DEMOCRACIAS "ESTABLES": SON AQUELLAS DONDE EL CONGRESO FISCALIZA

Para iniciar, resulta clave examinar aquellos países que durante más de 20 años son ejemplos de **democracias con niveles de relativa estabilidad**. Estos casos ejemplifican la relevancia de contar con partidos de oposición autónomos que sean operativos en los congresos para realizar un seguimiento a la actividad del ejecutivo en lógica de *accountability horizontal*. Ingredientes esenciales para que la democracia no desfallezca.

La figura 2 se evidencian las trayectorias de **Argentina, Chile** y **Uruguay** respecto a las variables de interés. En el panel superior, las líneas punteadas de color rojo indica cuando se generaron bajadas en el Indice de Democracia Liberal, mientras que las líneas de azul dan cuenta del momento en que empieza a mejorar dicho indice.[14]

FIGURA 2. ÍNDICE DE DEMOCRACIA LIBERAL Y CAPACIDAD DEL CONGRESO PARA INVESTIGAR ACTIVIDADES DEL EJECUTIVO, E ÍNDICE DE RENDICIÓN DE CUENTAS HORIZONTAL Y AUTONOMÍA DE LOS PARTIDOS DE OPOSICIÓN EN ARGENTINA, CHILE Y URUGUAY



9 O'Donnell, Guillermo. 1998. Horizontal accountability in new democracies. *Journal of democracy*, *9*(3), 112-126.
10 Svolik, Milan W. 2019. Polarization versus democracy. *Journal of democracy*, 30(3), 20-32.
11 https://www.france24.com/es/am%C3%A9rica-latina/20240220-tras-dos-semanas-el-tse-confirma-la-victoria-de-bukele-y-el-dominio-de-su-partido-en-el-congreso
12 Gamboa, Laura. 2022. *Resisting Backsliding: Opposition Strategies against the Erosion of Democracy*. Cambridge University Press. Yabanci, Bilge. 2024. Civic Opposition and Democratic Backsliding: Mobilization Dynamics and Rapport with Political Parties. *Government and Opposition*, 1-25.
13 Los gráficos de esta sección se realizan con la versión 14 de la base de datos de V-Dem, no con la versión 15, que es la más reciente. Por lo tanto, en el análisis se incluyen el periodo 2000-2023. Esto considerando especialmente que Argentina ha experimentado una caída sustancial a 0,55 en 2024 en el Índice de Democracia Electoral (ver Figura 1, que muestra dicha caída).
14 Las líneas punteadas de rojo y azul indican lo mismo para las Figuras 3 y 4.

El caso de **Argentina**[15] podría interpretarse como un ejemplo clásico de las llamadas democracias "estables": desde su democratización en 1984 ha mantenido niveles democráticos estables y relativamente altos (en promedio 0,65 en el Índice de Democracia Liberal - V-Dem). Sin embargo, entre 2002 y 2011, el país experimentó un leve proceso de erosión en su nivel de democracia. Como se observa en la Figura 2, este período coincide con una disminución moderada en los niveles de supervisión e investigación por parte del Congreso sobre las acciones del Poder Ejecutivo. Aunque las investigaciones seguían siendo posibles mediante herramientas como las comisiones especiales de control,[16] su efectividad y frecuencia se redujeron ligeramente. A pesar de este retroceso, las pérdidas no fueron significativas, ya que Argentina mantuvo, incluso durante esta etapa de erosión, un alto nivel de democracia y una considerable autonomía de los partidos de oposición (como se muestra en la parte inferior de la Figura 2). Esta autonomía es un componente esencial para garantizar la rendición de cuentas horizontal, que se mantuvo relativamente alta durante todo el período, permitiendo que el Congreso continúe cumpliendo su rol de contrapeso frente al Poder Ejecutivo.

Una forma importante de control ejercida por los legisladores en Argentina son los procedimientos de *impeachment* propuestos para exponer fechorías presidenciales (reales o presuntas), aunque la mayoría de estas resoluciones nunca prosperan. Entre 1983 y 2018, el Congreso argentino introdujo 87 resoluciones de juicio político,[17] de manera más o menos consistente a lo largo del período, lo que demuestra el uso sistemático de una importante herramienta de control por parte del Congreso, incluso durante períodos de ligera erosión democrática.

En **Chile**, la Constitución Política otorga a la Cámara de Diputados la facultad de fiscalizar las acciones gubernamentales, permitiéndole aprobar acuerdos o sugerir observaciones con el voto de la mayoría de los diputados presentes. A su vez, el legislativo puede usar preguntas parlamentarias e incluso crear comisiones especiales investigadoras para temas específicos.[18] Este marco legal ha permitido a los partidos de oposición ejercer un control efectivo sobre el poder ejecutivo y tener una relación de consensos con la presidencia como se evidenció en la reciente confirmación de Dorothy Pérez como Contralora General de la República en noviembre de 2024.[19] Su nombramiento, aprobado por una amplia mayoría de oposición al gobierno en el Senado, demuestra la capacidad del Congreso para influir en nombramientos clave y garantizar la independencia de los organismos fiscalizadores, fortaleciendo así la transparencia y la rendición de cuentas en la administración pública.

Uruguay, por su parte, cuenta con un sistema político caracterizado por su estructura multipartidista y la alta institucionalización de sus partidos. Esta configuración permite que las fuerzas de oposición en el Legislativo operen de manera autónoma y efectiva como contrapeso al Poder Ejecutivo. Además, el Congreso tiene la facultad de interpelar a ministros y otros funcionarios del Ejecutivo, lo que facilita un escrutinio directo de sus políticas y acciones.[20] Este mecanismo de control parlamentario es fundamental para garantizar la transparencia y la rendición de cuentas en la gestión pública. A ello se suma la reciente elección de Yamandú Orsi como presidente en noviembre de 2024,[21] respaldado por el Frente Amplio, un hecho que refleja la dinámica política uruguaya, donde la oposición no solo fiscaliza al Ejecutivo, sino que también puede articularse y acceder al poder mediante procesos democráticos. Este cambio en el Ejecutivo evidencia la capacidad de los partidos de oposición para canalizar el descontento social y ofrecer alternativas políticas viables, reforzando así el carácter competitivo y pluralista del sistema político uruguayo.

¿SUBIDAS Y BAJADAS DEMOCRÁTICAS? COMO OPERAN LOS CONGRESOS EN ESTA "INESTABILIDAD"

A diferencia de los casos previos, en la Figura 3 se evidencia **patrones de bajadas, para volver a subir en los niveles democráticos**. Estos procesos en los que la autocratización se revierte han sido denominados como *U-Turns* o "giros en U".[22] En América Latina los casos de **Bolivia, Brasil** y **Ecuador** permiten analizar como las relaciones entre congresos debiles y ejecutivos dominantes hacen mover de manera constante los niveles democráticos de dichos países.

Tras su proceso de democratización en 1986, **Bolivia** mantuvo una democracia relativamente estable hasta 2004-2005, aunque con niveles medios que nunca superaron 0.6 en el Índice de Democracia Liberal (LDI) de V-Dem. Sin embargo, a partir de 2006, con la convocatoria a la Asamblea Constituyente por parte del presidente Evo Morales, el país inició un proceso de erosión democrática más intenso. Para 2019, Bolivia fue clasificada como una autocracia electoral según la medida de Regímenes del Mundo de V-Dem. Esta tendencia, naturalmente, se reflejó en la probabilidad y efectividad de la supervisión legislativa. Durante el periodo de erosión, si el Poder Ejecutivo se veía involucrado en actividades inconstitucionales, ilegales o poco éticas, los datos de V-Dem indican que era poco probable que el órgano legislativo llevara a cabo una investigación que resultara en una decisión desfavorable para el Ejecutivo. Esto evidencia cómo la debilidad del Congreso, frente a un Ejecutivo dominante, redujo los mecanismos de rendición de cuentas horizontal, aunque los partidos de oposición se han mentido de manera autónoma, consolidando así un escenario de creciente concentración del poder.

Sin embargo, estudios recientes han demostrado que, incluso en contextos de erosión democrática, el Congreso puede desempeñar un papel fundamental para frenar el retroceso democrático y restaurar el orden constitucional en momentos de crisis. La grave crisis política en Bolivia en 2019 ilustra este potencial. Las protestas surgieron como respuesta a un proceso electoral cuestionable, en el que el presidente Evo Morales intentó postularse nuevamente, desafiando los límites de mandato establecidos por la Constitución. Tras la renuncia de las principales autoridades, incluido el presidente, el Estado boliviano quedó prácticamente paralizado, y el Congreso se convirtió en un espacio clave de negociaciones políticas en un intento por restablecer el orden constitucional.

En este contexto, la oposición aprovechó el vacío de poder, y siguiendo la lógica constitucional de sucesión presidencial, respaldaron a la segunda vicepresidenta del Senado, Jeanine Áñez, quien era la quinta en la línea

15 Si bien Argentina ha sostenido, durante las últimas décadas, un régimen de democracia liberal relativamente estable, los datos más recientes revelan una tendencia de deterioro en sus niveles. Este retroceso se torna especialmente evidente a partir de 2023, intensificándose hacia 2024, como se indica mediante la línea punteada en rojo en la Figura 2. La disminución observada se asocia tanto a un debilitamiento de los mecanismos de rendición de cuentas horizontal como a una reducción progresiva en la autonomía de los partidos de oposición, según lo reflejan los indicadores considerados. Aunque la trayectoria institucional del país permite clasificarlo como una democracia estable hasta antes del 2023, dicha estabilidad debe entenderse de manera relativa y entre comillas, en tanto permanece vulnerable a dinámicas de concentración de poder y liderazgos con inclinaciones autocráticas. Tal como se desarrolla en las secciones previas del presente informe —en particular, en el apartado 3, referido a los procesos de autocratización—, estas vulnerabilidades resultan fundamentales para comprender los desafíos actuales del régimen democrático en Argentina.

16 Saettone, Federico. 2023. Las Comisiones Especiales de Control en el Congreso Nacional de Argentina. *Revista SAAP, 17*(1), 60-89.

17 Llanos, Mariana, and Anibal Pérez-Liñán. 2021. Oversight or Representation? Public Opinion and Impeachment Resolutions in Argentina and Brazil. *Legislative Studies Quarterly*, 46, 357-389.

18 Zúñiga Urbina, Francisco. 2002. Control político de la Cámara de diputados en la reforma constitucional. *Ius et Praxis*, *8*(1), 483-510. Mimica, Nicolás, Patricio Navia, and Ignacio Cárcamo. 2024. Party Affiliation, District-Level Incentives and the Use of Parliamentary Questions in Chile's Presidential Democracy. *Government and Opposition*, *59*(2), 526-542.

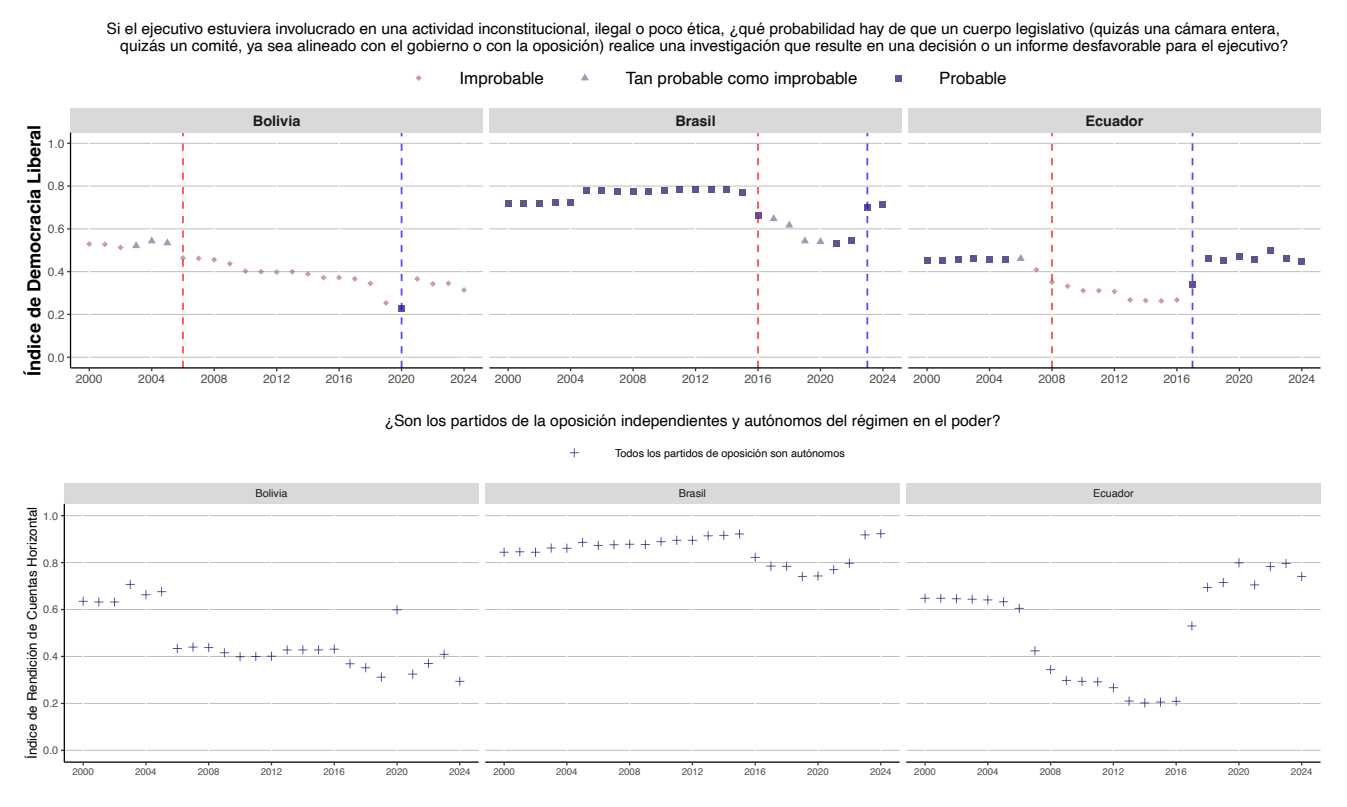
19 https://elpais.com/chile/2024-11-04/dorothy-perez-se-convierte-en-la-primera-mujer-en-liderar-la-contraloria-chilena.html

20 Chasquetti, Daniel. 2024. Gobierno de partidos y designación de ministros en Uruguay, 1985-2024. *Colombia Internacional*, (120), 139-162.

21 https://www.dw.com/es/el-izquierdista-yamand%C3%BA-orsi-gan%C3%B3-elecciones-en-uruguay/a-70874887 y https://youtu.be/DfiR1KdLsJI?si=8d-jitmlW67JqnQb

22 Nord, Marina, Fabio Angiolillo, Martin Lundstedt, Felix Wiebrecht, and Staffan I. Lindberg. 2025. When Autocratization Is Reversed: Episodes of U-Turns since 1900. *Democratization*, January, 1–24.

FIGURA 3. CAPACIDAD DEL CONGRESO PARA INVESTIGAR LAS ACTIVIDADES DEL EJECUTIVO E ÍNDICE DE DEMOCRACIA LIBERAL, Y AUTONOMÍA DE LOS PARTIDOS DE OPOSICIÓN E ÍNDICE DE RENDICIÓN DE CUENTAS HORIZONTAL EN BOLIVIA, BRASIL Y ECUADOR



de sucesión. El 12 de noviembre, Áñez fue designada presidenta en una sesión con los legisladores presentes. Sin embargo, casi todos los miembros del MAS (el partido de Morales) estuvieron ausentes, alegando que fueron bloqueados por manifestantes, estaban fuera de La Paz o no veían condiciones de seguridad adecuadas. Por lo tanto, la constitucionalidad de las actuaciones de Áñez era relativa. Por un lado, el reglamento parlamentario requería un quórum mínimo que no se alcanzó debido a la ausencia del MAS. Por otro, en medio de la crisis, no existían mecanismos alternativos para viabilizar una solución más inclusiva. Aunque Añez no salió con consenso de este proceso, su nombramiento permitió restablecer cierta estabilidad institucional.[23] Este episodio evidencia tanto el potencial del Congreso como actor central en la resolución de crisis políticas, como sus limitaciones cuando enfrenta situaciones de alta polarización, falta de consenso y ausencia de mecanismos institucionales adecuados para responder a emergencias democráticas.

Si este texto se hubiera escrito antes de 2016, **Brasil** habría sido clasificado junto con las democracias "estables", con niveles de democracia y estabilidad comparables a los de Chile y Uruguay, e incluso con niveles ligeramente superiores a los de Argentina. Sin embargo, en 2016, Brasil experimentó un controvertido proceso de destitución (*impeachment*) de una presidenta democráticamente electa. Pocos años después, en 2018, el país eligió al candidato más autoritario de su historia democrática. Como resultado, entre 2016 y 2022, Brasil atravesó una marcada trayectoria de erosión democrática.

El hecho de que gran parte del Congreso estuviera ideológicamente alineada con el presidente autoritario sin duda se reflejó en la probabilidad de supervisión legislativa. Mientras que antes de 2016 era probable que el Congreso llevara a cabo investigaciones que pudieran resultar en decisiones desfavorables para el Ejecutivo, entre 2016 y 2022 esa probabilidad se redujo significativamente, al punto de que las investigaciones se volvieron solo "igualmente probables" de ser iniciadas o no. A esto se sumó una disminución en la autonomía de los partidos de oposición. Minoritarios en el Congreso, los partidos de oposición han visto disminuido su poder de protesta, lo que ha debilitado su capacidad de fiscalización. Además, la fragmentación opositora y la cooptación de sectores clave por parte del Ejecutivo han reducido aún más su autonomía, erosionando los mecanismos de rendición de cuentas horizontal. Ante este escenario, varios estudios muestran que, al no poder ejercer un control efectivo desde el Legislativo, la oposición ha tenido que delegar parte de su función fiscalizadora en el poder judicial..[24]

Sin embargo, después de 2022, el nivel de democracia en Brasil comenzó a recuperarse tras la derrota electoral de Jair Bolsonaro, un cambio que el informe de V-Dem de 2023 calificó como un "giro en U" (*U-turn*). Esta recuperación democrática se reflejó lógicamente en un aumento de la autonomía de la oposición y en una mayor probabilidad de que el Congreso iniciara investigaciones efectivas contra el Poder Ejecutivo, restaurando parcialmente los frenos y contrapesos institucionales.

23 Mendoza-Botelho, M. 2024. Political turmoil and parliamentary response – the constitutional crisis in Bolivia 2019. *The Theory and Practice of Legislation*, 12(2), 155–179
24 Lunardi, Soraya Gasparetto, Marco Antonio Silva Costa, y Dimitri Dimoulis. 2023. O STF como arena de resistência da oposição parlamentar no primeiro biênio do governo Bolsonaro (janeiro 2019 dezembro 2020), *Revista Brasileira de Estudos Constitucionais.*

Otro caso de "giro en U" es **Ecuador** que ha enfrentado fluctuaciones democráticas, inestabilidad política y tensiones entre el Ejecutivo y el Legislativo. Durante la presidencia de Rafael Correa (2007-2017), Alianza PAIS consolidó el control de la Asamblea Nacional, generando preocupaciones sobre la concentración de poder y la erosión de los contrapesos institucionales.[25] A pesar de estos desafíos, la capacidad de los partidos de oposición para actuar de manera independiente ha sido esencial para equilibrar el poder y garantizar la transparencia gubernamental.

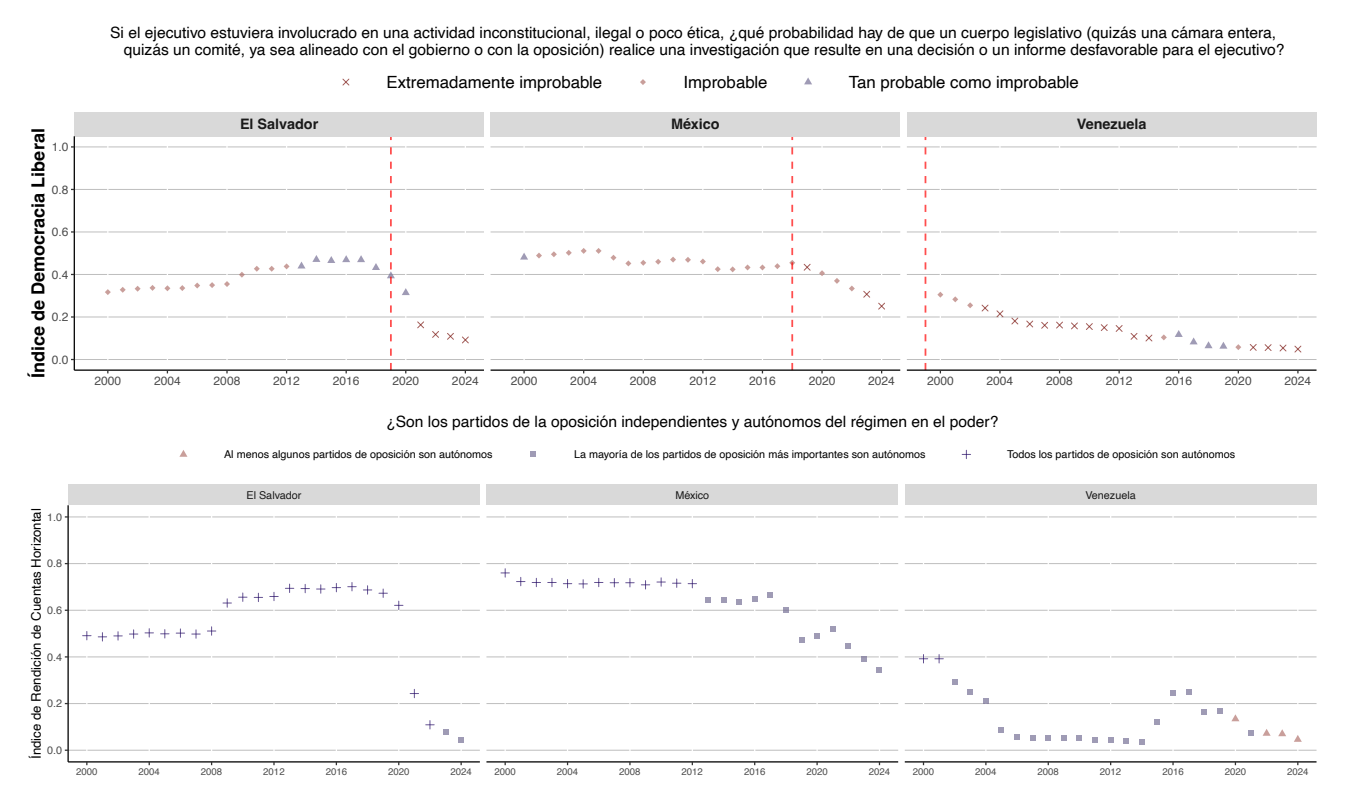
Por ejemplo, en agosto de 2024, la Asamblea Nacional aprobó llevar a juicio político a cuatro ministros del gobierno de Daniel Noboa por presunto incumplimiento de funciones relacionadas con el proyecto inmobiliario Echo Olón en la provincia de Santa Elena.[26] A lo que se suma el juicio político contra la exministra de Energía y Minas, Andrea Arrobo, evidenciando la disposición del Legislativo para fiscalizar a altos funcionarios y garantizar la rendición de cuentas.[27] Esto teniendo en mente que desde el regreso a la democracia en 1979 se ha venido disminuyendo el poder institucional del legislativo en el país.[28] En la actualidad, la fragmentación política en Ecuador ha llevado a que ninguna fuerza tenga una mayoría absoluta en la Asamblea Nacional, obligando a la formación de alianzas y coaliciones. Dicha dinámica multipartidista refuerza la importancia de una oposición autónoma que pueda negociar y ejercer un control efectivo sobre las decisiones del Ejecutivo.

DECLIVES PRONUNCIADOS: LA DEMOCRACIA EN APRIETOS POR EJECUTIVOS SIN CONTRAPESOS

La última triada de países compuesta por **El Salvador, México** y **Venezuela** son casos en lo que se ha experimentado un rápido declive democrático en las últimas dos décadas. Como se muestra en la Figura 4, estos países no solo sufren un deterioro de la democracia liberal sino también en la rendición de cuentas. A diferencia de otros casos, estos países tienen una **oposición débil** y **prácticamente no existe la posibilidad de que el poder ejecutivo sea investigado por el Congreso** debido a una actividad ilegal o inconstitucional. Esto demuestra una peligrosa concentración de poder sin controles y equilibrios efectivos que puede llegar a ser fatal para la supervivencia del régimen democrático.

El **Salvador** nunca ha contado con niveles excepcionalmente altos de democracia, ya que, a lo largo de su historia, nunca ha superado el nivel de 0.5 en el Índice de Democracia Liberal (LDI) de V-Dem. Sin embargo, desde 2019, con la primera elección de Nayib Bukele, el país ha experimentado un marcado proceso de retroceso democrático. En 2024, Bukele fue

FIGURA 4. ÍNDICE DE DEMOCRACIA LIBERAL Y CAPACIDAD DEL CONGRESO PARA INVESTIGAR ACTIVIDADES DEL EJECUTIVO, E ÍNDICE DE RENDICIÓN DE CUENTAS HORIZONTAL Y AUTONOMÍA DE LOS PARTIDOS DE OPOSICIÓN EN EL SALVADOR, MÉXICO Y VENEZUELA



25 Ríos Figueroa, Julio y Patricia Sotomayor Valarezo. 2025. Unintended consequences of political polarization: Purge and reconstruction of the Constitutional Court in Ecuador, *International Journal of Constitutional Law*.
26 https://www.elcomercio.com/actualidad/politica/asamblea-aprobo-juicio-politico-ministros-daniel-noboa-olon.html
27 https://www.asambleanacional.gob.ec/es/noticia/101893-juicio-politico-la-exministra-andrea-arrobo-y-homenaje
28 Huertas-Hernandez, Sergio. 2018. ¿Qué tan fuerte es el legislativo en Ecuador?: Un estudio de sus poderes constitucionales desde el retorno a la democracia. *Políticas Públicas*, *11*(2), 40-57.

reelegido inconstitucionalmente como presidente de El Salvador, consolidando un sistema de partido hegemónico que mantiene una fachada de democracia, pero que, en la práctica, niega a los partidos de oposición cualquier poder real.[29] Las elecciones ocurrieron tras una subversión sin precedentes de las instituciones y procesos democráticos, diseñada para consolidar la autocracia electoral del mandatario centroamericano.[30]

Esta concentración de poder se reflejó claramente en los niveles de supervisión legislativa. En 2021, los datos de V-Dem mostraban que era poco probable que el Congreso llevara a cabo investigaciones que resultaran en decisiones desfavorables para el Ejecutivo. Para 2023, los niveles de rendición de cuentas horizontal habían descendido casi a cero, mientras que algunos partidos de oposición dejaron de ser autónomos, señales claras del avance del autoritarismo en el país. Este proceso evidencia cómo el debilitamiento del Congreso y la pérdida de autonomía de los partidos opositores han permitido la consolidación de un régimen cada vez más centralizado y menos democrático.

El retroceso democrático de **México** en los últimos años se ha caracterizado por la concentración de poder en el ejecutivo y el debilitamiento de los contrapesos institucionales. La hegemonía del partido Morena, liderado por el presidente Andrés Manuel López Obrador (AMLO), ha generado preocupaciones sobre la erosión de la autonomía de los órganos legislativos y judiciales, especialmente tras las elecciones de 2024, que se desarrollaron en un clima de polarización y dudas sobre la imparcialidad de las instituciones electorales.[31] La falta de una oposición parlamentaria fuerte ha limitado la capacidad de supervisar y equilibrar las acciones del ejecutivo, poniendo en riesgo la rendición de cuentas y la salud democrática del país.

Este proceso, sin embargo, no se originó con el gobierno de AMLO, sino que se viene gestando desde sexenios anteriores, donde la alternancia partidista no consolidó los mecanismos de rendición de cuentas. A pesar de estos desafíos, los partidos de oposición han intentado frenar la erosión democrática mediante estrategias como la formación de frentes electorales, el bloqueo de legislación oficialista, el litigio estratégico y la movilización social moderada. Sin embargo, estas acciones no han sido efectivas dada la concentración de poder de Morena, que ha sido interpretada como un intento de transformación prolongada del país, alejándose de los modelos democráticos tradicionales.[32]

Finalmente, el caso de **Venezuela** presenta un deterioro democrático significativo desde finales del siglo XX, marcado por la concentración progresiva del poder en el Ejecutivo y la erosión de los contrapesos institucionales. Antes de la llegada de Nicolás Maduro al poder en 2013, el mandato de Hugo Chávez (1999-2013) sentó las bases de este proceso.[33] Chávez implementó políticas que centralizaron el poder, debilitando la independencia judicial y legislativa, y restringiendo la libertad de prensa. Según Human Rights Watch, su gobierno acumuló poder en el Ejecutivo, eliminando garantías institucionales y deteriorando los derechos humanos, lo que le permitió intimidar y censurar a críticos del presidente.[34]

Este contexto de concentración de poder y debilitamiento de la oposición parlamentaria creó un entorno propicio para la continuidad de prácticas autoritarias bajo la administración de Maduro, quien ha profundizado estas tendencias, consolidando un régimen con escasa rendición de cuentas y limitada supervisión legislativa. Esta deriva autoritaria se evidenció con la reciente presentación de un proyecto de reforma constitucional impulsado por Maduro, cuyo supuesto objetivo de "construir un nuevo sistema democrático" ha sido ampliamente interpretado como un intento de afianzar su control absoluto sobre el Estado y desmantelar cualquier vestigio de pluralismo político.[35] La persecución sistemática de líderes opositores, combinada con la represión y el hostigamiento judicial, ha reducido drásticamente la capacidad de los partidos opositores para actuar como contrapeso. El fracaso del proceso electoral de 2024 marcó un punto de quiebre en la política venezolana, cerrando definitivamente la vía electoral como alternativa democrática. La manipulación del proceso, la proscripción de candidatos, las irregularidades denunciadas y la represión posterior consolidaron un escenario en el que la oposición ha quedado sin margen de acción. La huida al exilio de figuras clave, como Edmundo González, y la clandestinidad de otros líderes tras los comicios reflejan la imposibilidad de ejercer oposición en un país donde el régimen ha eliminado cualquier espacio para la disidencia política.

CONCLUSIONES

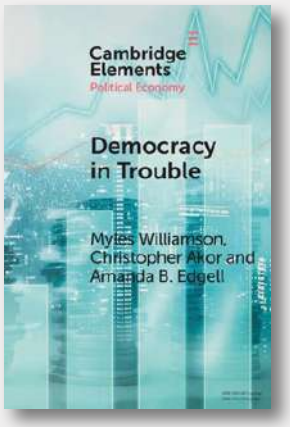
A partir del análisis comparado de las triadas expuestas, se confirma que la presencia de **partidos de oposición autónomos** en los Congresos, capaces de ejercer efectivamente su labor de **supervisión al Ejecutivo**, es un pilar esencial para la resiliencia democrática. Mientras que en países como Argentina, Chile y Uruguay los mecanismos de rendición de cuentas han permitido fiscalizar al Ejecutivo y evitar la concentración del poder, los retrocesos en El Salvador, México y Venezuela evidencian los riesgos de un Legislativo cooptado, donde la ausencia de contrapesos ha facilitado la consolidación de liderazgos autoritarios.

La última triada de países ilustra con claridad lo que ocurre cuando la oposición carece de autonomía y capacidad de fiscalización: el Ejecutivo adquiere vía libre para debilitar las instituciones democráticas y concentrar el poder. En contextos de erosión democrática, **la capacidad de los Congresos para investigar y denunciar acciones contrarias a los principios democráticos es clave para prevenir la autocratización**, como se observa en los casos de Bolivia, Brasil y Ecuador. La pérdida de estos mecanismos deja a las democracias vulnerables frente a líderes que buscan perpetuarse en el poder.

Por lo tanto, **la democracia no solo requiere elecciones periódicas, sino también instituciones sólidas que garanticen la supervisión del poder y la rendición de cuentas**. La autonomía de los partidos de oposición en el Congreso es fundamental para este propósito, ya que impide que la fiscalización dependa exclusivamente de la presión ciudadana o de actores internacionales. En definitiva, en América Latina —así como en otras regiones del mundo— los sistemas políticos que cuenten con una oposición independiente estarán mejor preparados para resistir los intentos de autocratización y salvaguardar la estabilidad democrática a largo plazo.

29 Meléndez-Sánchez, Manuel, and Alberto Vergara. 2024. The Bukele Model: Will It Spread?. *Journal of Democracy*, *35*(3), 84-98.
30 Wolf, Sonja. . 2024. El Salvador bajo Nayib Bukele: el giro hacia el autoritarismo electoral. *Revista De Ciencia Política*, *44*(2).
31 Monsiváis-Carrillo, Alejandro, y Isaac Cisneros-Yescas. 2024. Presentación del Dossier ¿La democracia a las urnas? Las elecciones de 2024 en México. *Estudios sociológicos*, *42*.
32 https://elpais.com/mexico/opinion/2024-10-02/la-invencion-de-la-via-mexicana.html#?prm=copy_link
33 Corrales, Javier. 2023. *Autocracy rising: How Venezuela transitioned to authoritarianism*. Brookings Institution Press.
34 https://www.hrw.org/es/report/2012/07/17/concentracion-y-abuso-de-poder-en-la-venezuela-de-chavez
35 https://cadenaser.com/nacional/2025/02/16/maduro-presenta-un-proyecto-de-reforma-constitucional-para-construir-un-nuevo-sistema-democratico-cadena-ser/ y https://www.reuters.com/latam/domestico/S6QTJJIRIZN2HJ6DEC7WUPZ24E-2025-02-16/

Publicaciones del equipo de V-Dem



Democracy in Trouble: Democratic Resilience and Breakdown from 1900 to 2022

Myles Williamson, Christopher Akor and Amanda B. Edgell
2025 | Cambridge University Press

▶ El libro investiga nueve casos en los que gobiernos elegidos democráticamente llevaron a cabo un desmantelamiento deliberado y gradual de las instituciones democráticas (engrandecimiento del ejecutivo) que supuso una amenaza real para la democracia, comparando los casos fallidos con los que tuvieron éxito en el desmantelamiento de la democracia. Revela un patrón similar, con líderes que a menudo apuntan a los medios de comunicación, la sociedad civil y el poder judicial, y utilizan tácticas compartidas para debilitar las instituciones democráticas.

La comparación muestra que la resiliencia democrática puede producirse a menudo por error: allí donde las democracias sobrevivieron, los gobernantes antidemocráticos cometieron errores críticos, incluidos importantes errores políticos y de cálculo, que en última instancia les costaron el puesto y permitieron el resurgimiento de la democracia. En los casos en los que la democracia se vino abajo, los gobernantes en el poder fueron capaces de evitar o mitigar esos errores, a menudo mediante apelaciones etnopopulistas, utilizando una retórica populista y divisiva como chivo expiatorio y para evitar ser culpados por sus acciones.

Democracy and Dictatorship

Carl Henrik Knutsen
2024 | Fagbokforlaget

▶ ¿Qué es exactamente la democracia y cómo se mide? ¿Qué constituye una democracia de alta calidad y qué factores aumentan el riesgo de que los países avancen hacia la dictadura? ¿Importa la democracia para el desarrollo económico, la desigualdad o la política educativa?

El libro Democracia y dictadura ofrece una exposición actualizada de las cuestiones más acuciantes que preocupan a los investigadores de la democracia. Ofrece una introducción al estudio de la democracia y la autocracia, abordando temas como la conceptualización y medición de la democracia y los tipos de régimen, el desarrollo histórico de la democracia y las causas de la estabilidad y el cambio de régimen, entre otros

Publicaciones destacadas

When autocratization is reversed: episodes of U-Turns since 1900
Marina Nord, Fabio Angiolillo, Martin Lundstedt, Felix Wiebrecht, and Staffan I. Lindberg
2025 | Democratization, 1–24.

▶ El artículo presenta el «giro en U» como un nuevo tipo de episodio de transformación de regímenes en el que la autocratización va seguida de cerca por una democratización subsiguiente. Los datos sobre los episodios de «giro en U» abren nuevas vías para la investigación sobre la autocratización y la democratización, en particular podría ayudarnos a entender por qué algunos procesos de autocratización desencadenan una reacción pro-democrática exitosa. Documento de trabajo anterior V-Dem 147.

Publicaciones 2024

Angiolillo, F., Lundstedt, M., Nord, M., & Lindberg, S. I. (2024). **State of the world 2023: democracy winning and losing at the ballot**. *Democratization: 1–25.*

Fabio Angiolillo. **Authoritarian Ruling Parties' Recruitment Dilemma: Evidence from China**. *Journal of East Asian Studies. 23(3): 491515.*

Boese-Schlosser, V., Eberhardt, M. (2024). **Democracy Doesn't Always Happen Over Night: Regime Change in Stages and Economic GRdMth**. *The Review of Economics and Statistics. 2024.*

Buckley N., Marquardt K. L., Reuter, O.J., Tertytchnaya, K. (2024). **Endogenous Popularity: How Perceptions of Support Affect the Popularity of Authoritarian Regimes**. *American Political Science Review. 118(2):1046–1052.* (Previous V-Dem Working Paper 132).

Edgell A. B., Lachapelle J., Maerz S. F. **Achieving Transparency, Traceability, and Readability with Human-Coded Data**. *PS: Political Science & Politics. 2024:16.* (Previous V-Dem Working Paper 145).

del Río, A., Knutsen, C. H., & Lutscher, P. M. (2024). **Education Policies and Systems Across Modern History: A Global Dataset**. *Comparative Political Studies. 0(0).* (Previous V-Dem Working Paper 138).

Gervasoni, C. (2024). **Economic dependence on the state and pro-authority attitudes: evidence from 18 Latin-American countries**. *Acta Politica. 59:98–123.*

Kalemaj, I., Lleshi, S. (2024). **Assessing Success Through Party Label Durability: A Comparative Study of the Democratic Party of Albania and the Homeland Union of Lithuania**. *Journal of Liberty and International Affairs. 10(1):212–32.*

Kim, W., Bernhard, M. and Hicken, A. (2024). **Party system institutionalization and the durability of competitive authoritarian regimes**. *European Journal of Political Research.* (Previous V-Dem Working Paper 129).

Knutsen, C.H., & Kolvani, P. (2024). **Fighting the Disease or Manipulating the Data? Democracy, State Capacity, and the COVID-19 Pandemic**. *World Politics. 76(3), 543–593.* (Previous V-Dem Working Paper 127).

Knutsen C.H., Marquardt K.L., Seim, B., Coppedge, M., Edgell, A., Medzihorsky, J., Pemstein, D., Teorell, J., Gerring, J., and Lindberg, S.I. (2024). **Conceptual and Measurement Issues in Assessing Democratic Backsliding**. *PS: Political Science & Politics. 1(16).* (Previous V-Dem Working Paper 140).

Knutsen, C.H., Morgenbesser, L., Wig, T. (2024). **On the move: Autocratic leaders, security, and capital relocations**. *Political Geography. 113: 103154.*

Lleshi, S., Kalemaj, I. (2024). **Party Organisation, Youth Wings and Political Representation in Contemporary Albania**. *Europe-Asia Studies. 76(10): 1551–1573.*

Marquardt, K. L., Pemstein, D., Sanhueza Petrarca, C., Seim, B., Wilson, S. L., Bernhard, M., Coppedge, M., & Lindberg, S.I. (2024). **Experts, coders and cRdMds: An analysis of substitutability**. *International Political Science Review. 0(0).* (Previous V-Dem Working Paper 53)

Mechkova, V., Pemstein, D., Seim, B., & Wilson, S.L. (2024). **Measuring online political activity: introducing the digital society project dataset**. *Journal of Information Technology & Politics:1–17.*

Sato, Y., & Wiebrecht, F. (2024). **Disinformation and Regime Survival**. *Political Research Quarterly. 0(0).* (Previous V-Dem Working Paper 144).

Wiebrecht, F. (2024). **Corruption, Elite Contestation, and Parliaments: Why Do Legislatures Become Stronger in Authoritarian Regimes?** *Political Research Quarterly. 77(1): 255–269.*

Wiesner, K., Bien, S., and Wilson M.C. (2024). **The principal components of electoral regimes: separating autocracies from pseudo-democracies**. *R. Soc. Open Sci. 11240262.*

Wilson, M.C., Andersen, D. (2024). **Economic gRdMth, largest-party vote shares, and electoral authoritarianism**. *Electoral Studies. 92:102879.*

Artículos y reportes de V-Dem

V-Dem Working Papers

2024

Prince Selorm Tetteh and Amanda B. Edgell. (2024). **Education, Indoctrination, and Mass Mobilization in Autocracies**. *V-Dem Working Paper, 151.*

David Randahl, Maxine Leis, Tim Gåsste, Hanne Fjelde, Håvard Hegre, Staffan I. Lindberg, and Steven Wilson. (2024). **Forecasting Electoral Violence**. *V-Dem Working Paper, 150.*

Aurel Croissant and Lars Lott. (2024). **Democratic Resilience in the Twenty-First Century. Search for an analytical framework and explorative analysis**. *V-Dem Working Paper, 149.*

Oskar Rydén, Marina Povitkina, Sverker C. Jagers, and Martin Sjöstedt. (2024). **Political Consequences of Natural Disasters: Accidental Democratization?** *V-Dem Working Paper, 148.*

Marina Nord, Fabio Angiolillo, Martin Lundstedt, Felix Wiebrecht, and Staffan I. Lindberg. (2024). **When Autocratization is Reversed: Episodes of Democratic Turnarounds since 1900**. *V-Dem Working Paper, 147.*

Informes V-Dem y documentos de Política Pública

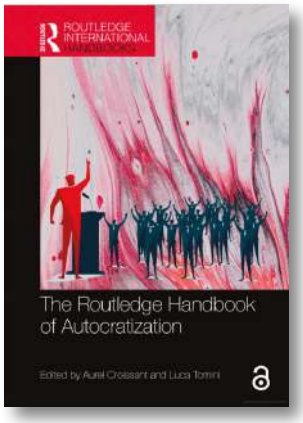
2024

Marina Nord, Juraj Medzihorsky, and Staffan I. Lindberg. (2024). **Democracy's Core Institution – Clean Elections Across the World**. *University of Gothenburg:* V-Dem Institute Report.

Marika Miner, with Natalia Natsika and Staffan I. Lindberg. (2024). **Internet Shutdowns Shutting Down Democracy**. *University of Gothenburg:* V-Dem Policy Brief, 40.

Evie Papada. (2024). **Democracy Endangered by Online Disinformation**. *University of Gothenburg:* V-Dem Policy Brief, 39.

Capítulos de libro



The Routledge Handbook of Autocratization

Croissant, A., & Tomini, L. (Eds.)
2024 | Routledge

▶ El libro explora de forma exhaustiva y sistemática la comprensión actual de la autocratización y las vías de investigación aún desconocidas. Con una amplia cobertura regional y análisis de expertos, este manual revela análisis y perspectivas transnacionales e interregionales y presenta explicaciones y consecuencias en profundidad de la autocratización.

El manual, que presenta los últimos avances de la investigación, ilustra la naturaleza profundamente compleja de este campo y examina temas importantes que necesitan una consideración renovada en un momento de creciente preocupación por la democracia y la propagación mundial de los desafíos autoritarios a la democracia.

Contribuciones de los miembros del equipo V-Dem

Capítulo 4. **Measuring autocratization**.
Lars Lott and Aurel Croissant.

Capítulo 5. **Identifying episodes of autocratization**.
Vanessa Boese-Schlosser, Amanda B. Edgell, Sebastian Hellmeier, Seraphine F. Maerz, Yuko Sato, Matthew C. Wilson, and Staffan I. Lindberg.

Capítulo 6. **Economic development and autocratization**.
Carl Henrik Knutsen and Sven-Erik Skaaning.

Capítulo 12. **Elections and autocratization**.
Sebastian Hellmeier and Elena Leuschner.

Capítulo 15. **The Internet and autocratization**.
Seraphine F. Maerz.

Capítulo 16. **Subnational dimensions of autocratization**.
Carlos Gervasoni.

Capítulo 31. **Autocratization and political conflict**.
Seraphine F. Maerz, Felix Schulte, and Christoph Trinn.

Capítulo 39. **East and Southeast Asia**.
Yuko Kasuya and Yi-Ting Wang.

demscore

50+
UNIDADES DE SALIDA

160+
CONJUNTOS DE DATOS

1,000+
OPCIONES DE FUSIÓN

25,000+
VARIABLES

Demscore, acrónimo de Research Infrastructure for Democracy, Environment, Migration, Social policy, Conflict, and Representation (Infraestructura de Investigación sobre Democracia, Medio Ambiente, Migración, Política Social, Conflictos y Representación), ofrece datos armonizados sobre Ciencias Sociales de primer orden mundial. Los datos son de código abierto y de uso gratuito en todo el mundo.

Una base de datos PostgreSQL conjunta y totalmente normalizada, una sofisticada programación y una interfaz basada en la web permiten seleccionar variables de las seis infraestructuras de datos asociadas. El resultado es un conjunto de datos diseñado a medida y un libro de códigos generado automáticamente en cuestión de segundos, lo que convierte a Demscore en un recurso enormemente eficiente en términos de tiempo en comparación con la fusión manual de varios conjuntos de datos.

Explora nuestros conjuntos de datos temáticos

Los conjuntos de datos temáticos de Demscore reúnen una amplia gama de variables de conjuntos de datos de todos los módulos asociados relacionados con un tema seleccionado.

Género | Medio ambiente | Paz | Migración | Seguridad y Violencia

Para acceder a recursos de uso sencillo —como más conjuntos de datos temáticos, herramientas de visualización en línea, bases de datos estáticas y un manual de inicio rápido— visite www.demscore.se

Variedades de la Democracia (V-Dem)

Programa de Datos sobre Conflictos de Uppsala y Sistema de Alerta Temprana sobre Violencia (UCDP/VIEWS)

Calidad de los Gobiernos (QoG)

Laboratorio de Política Comparada (COMPLAB)

Archivo de Datos sobre Democracia Representativa (REPDEM)

Archivo de Datos Históricos (H-DATA)

DEMSCORE IS FUNDED BY

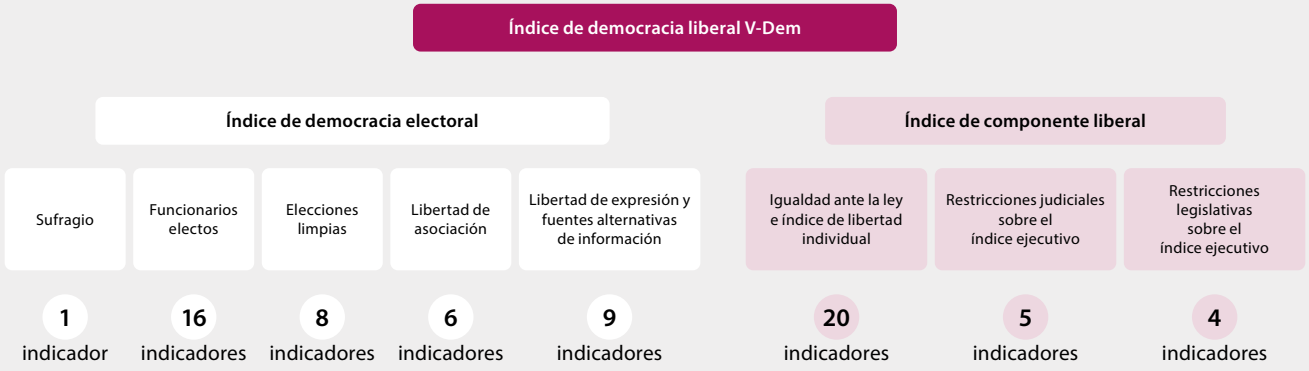
Swedish Research Council
UNIVERSITY OF GOTHENBURG
UPPSALA UNIVERSITET
Stockholms universitet
UMEÅ UNIVERSITY

Índices V-Dem

El Índice de Democracia Liberal

El Índice de Democracia Liberal (LDI) de V-Dem captura los aspectos liberales y electorales de la democracia basándose en los 71 indicadores incluidos en el Índice de Componente Liberal (LCI) y el Índice de Democracia Electoral (EDI). El EDI refleja una idea relativamente ambiciosa de democracia electoral en la que una serie de características institucionales garantizan elecciones libres y justas, como la libertad de asociación y la libertad de expresión. El LCI va aún más lejos y captura los límites impuestos a los gobiernos en términos de dos aspectos clave: la protección de las libertades individuales y los controles y equilibrios entre instituciones.

FIGURA A1. EXPLICACIÓN DEL ÍNDICE DE DEMOCRACIA LIBERAL V-DEM



El Índice de Democracia Electoral

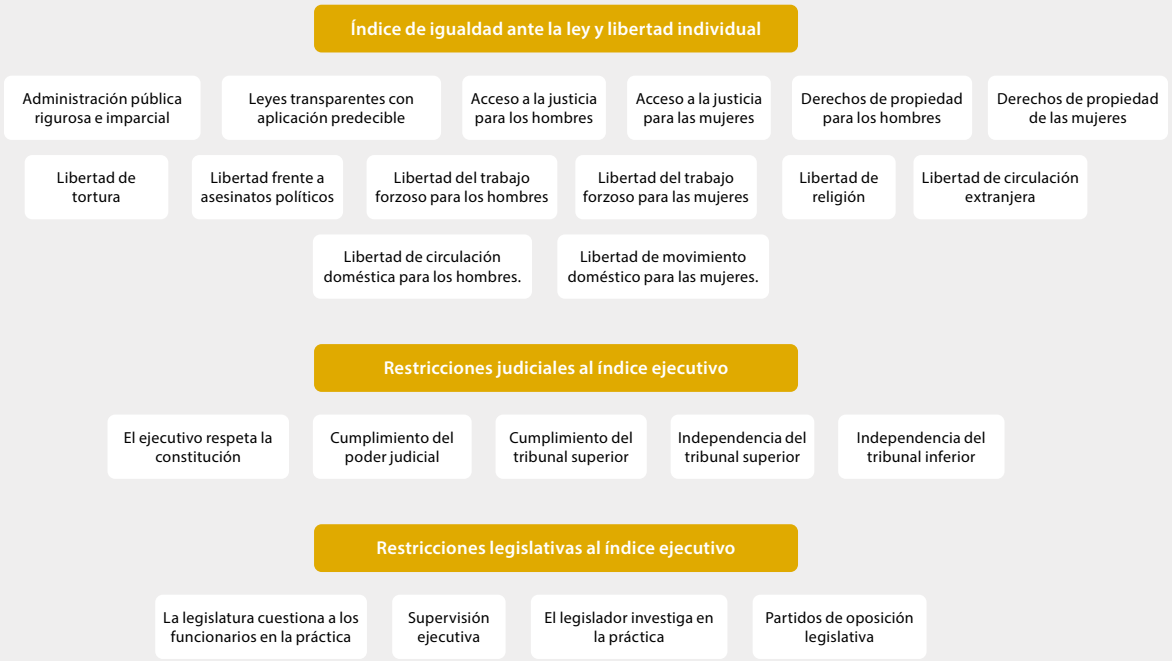
Durante varias décadas, tanto académicos como profesionales describieron la democracia en el mundo como si las medidas existentes realmente capturaran lo que se entiende por el concepto de "democracia electoral". Sin embargo, todos sabemos que no fue así. V-Dem es el primer esfuerzo sistemático para medir la existencia de facto de todas las instituciones en la famosa articulación de Robert Dahl de la "poliarquía" como democracia electoral. El Índice de Democracia Electoral (EDI) de V-Dem captura no sólo el grado en que los regímenes celebran elecciones limpias, libres y justas, sino también su libertad real de expresión, fuentes alternativas de información y asociación, así como el sufragio masculino y femenino y la Grado en que la política gubernamental está conferida a funcionarios políticos electos.

FIGURA A2. EL ÍNDICE DE DEMOCRACIA ELECTORAL (EDI) DE V-DEM

El Índice del Componente Liberal

En el esquema conceptual de V-Dem, el principio liberal de la democracia encarna la importancia de proteger los derechos individuales y de las minorías tanto contra la tiranía del Estado como contra la tiranía de la mayoría. También captura los métodos "horizontales" de rendición de cuentas entre instituciones más o menos equitativas que garantizan controles y equilibrios efectivos entre instituciones y, en particular, limitan el ejercicio del poder ejecutivo. Esto se logra mediante un Estado de derecho fuerte y libertades civiles protegidas constitucionalmente, un poder judicial independiente y un parlamento fuerte que sea capaz de hacer que el ejecutivo rinda cuentas y limite sus poderes. Los tres índices que capturan estas dimensiones son: la igualdad ante la ley y las libertades individuales (v2xcl_rol), las restricciones judiciales al ejecutivo (v2x_jucon) y las restricciones legislativas al ejecutivo (v2xlg_legcon). En conjunto miden el índice del componente liberal V-Dem (v2x_liberal).

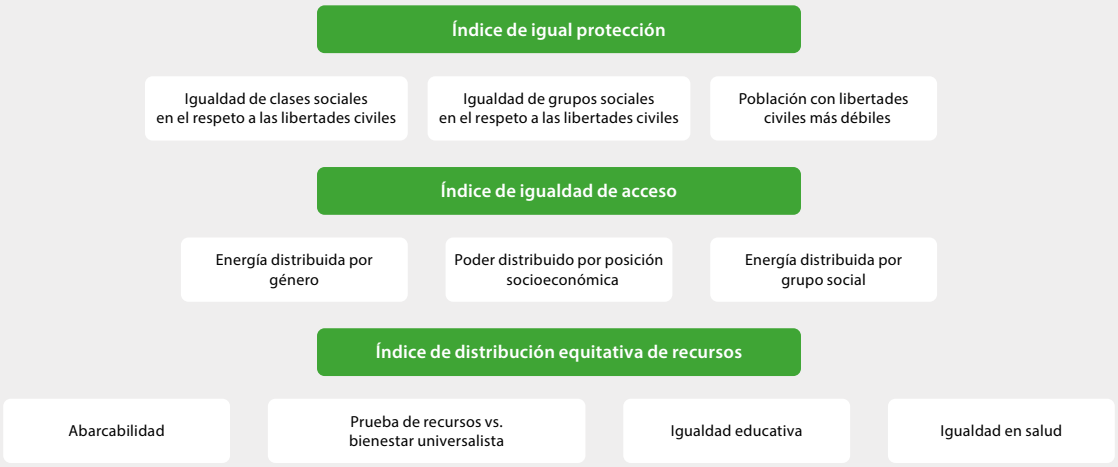
FIGURA A3. EL ÍNDICE DEL COMPONENTE LIBERAL (LCI) DE V-DEM



El Índice del Componente Igualitario

El principio igualitario de la democracia mide hasta qué punto todos los grupos sociales disfrutan de iguales capacidades para participar en la arena política. Se basa en la idea de que la democracia es un sistema de gobierno "por el pueblo" en el que los ciudadanos participan de diversas maneras, como tomando decisiones electorales informadas, expresando opiniones, manifestándose, postulándose para cargos públicos o influyendo en la formulación de políticas de otras maneras. El principio igualitario de la democracia está fundamentalmente relacionado con la participación política, ya que las desigualdades sistemáticas en los derechos y recursos de los ciudadanos de grupos sociales específicos limitan las capacidades para participar en los procesos políticos y de gobierno. Por lo tanto, una distribución más equitativa de recursos entre grupos da como resultado igualdad política y, por tanto, democracia.

FIGURA A4. EL ÍNDICE DEL COMPONENTE IGUALITARIO (ECI) DE V-DEM



El Índice del Componente Participativo

El principio participativo de la democracia enfatiza la participación activa de los ciudadanos en todos los procesos políticos, electorales y no electorales. Este principio prefiere el gobierno directo de los ciudadanos en la medida de lo posible. El Índice de Componente Participativo (PCI) de V-Dem toma en cuenta cuatro aspectos importantes de la participación ciudadana: las organizaciones de la sociedad civil, los mecanismos de democracia directa y la participación y representación a través de los gobiernos locales y regionales. Cuatro índices V-Dem diferentes capturan estos aspectos y son la base del PCI.

FIGURA A5. EL ÍNDICE DE COMPONENTES PARTICIPATIVOS (PCI) DE V-DEM

El Índice del Componente Deliberativo

El Índice del Componente Deliberativo (ICD) de V-Dem captura en qué medida se logra el principio deliberativo de la democracia. Evalúa el proceso mediante el cual se toman decisiones en una entidad política. Un proceso deliberativo es aquel en el que el razonamiento público, centrado en el bien común, motiva las decisiones políticas, en contraste con los llamamientos emocionales, los vínculos solidarios, los intereses provincianos o la coerción. Según este principio, la democracia requiere más que una suma de preferencias existentes. También debería haber un diálogo respetuoso en todos los niveles –desde la formación de preferencias hasta la decisión final– entre participantes informados y competentes que estén abiertos a la persuasión.

FIGURA A6. EL ÍNDICE DEL COMPONENTE DELIBERATIVO (ICD) DE V-DEM

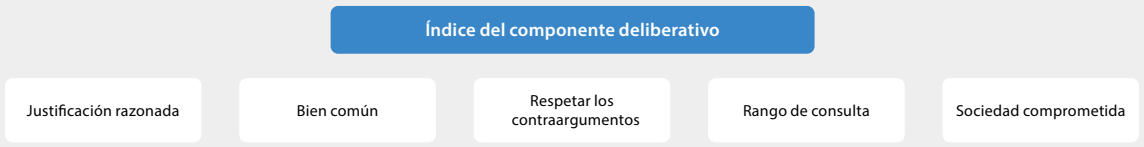
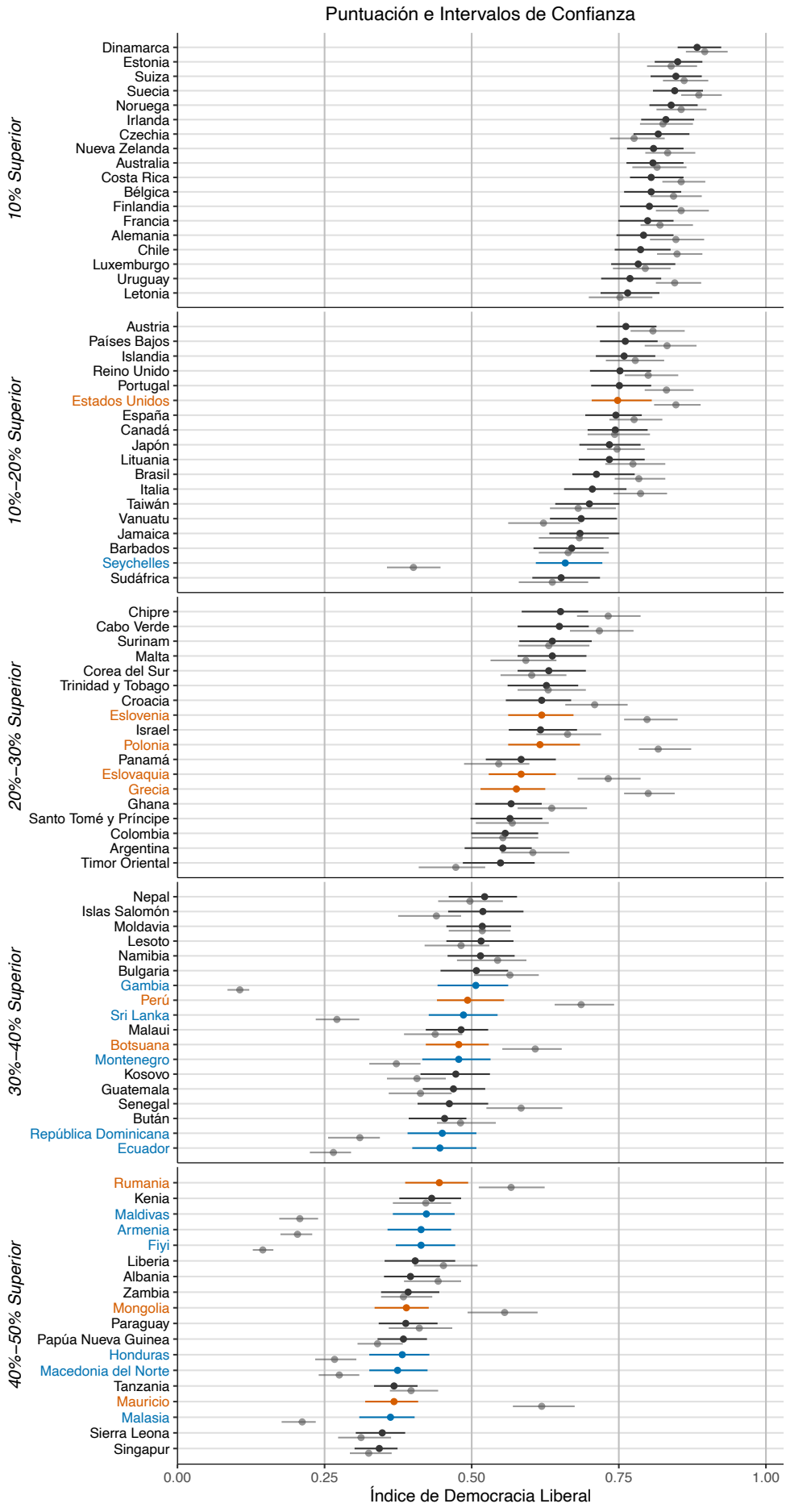


FIGURA A7. PAÍSES POR PUNTUACIÓN EN EL ÍNDICE DE DEMOCRACIA LIBERAL (IDL) DE V-DEM, 2014 COMPARADO CON 2024

El 50% de los países mejor clasificados

La Figura A7 muestra la clasificación de cada país en el IDL en 2024 por orden de clasificación, así como el cambio en comparación con 2014. El nombre del país se resalta en azul si registra una mejora sustancial y estadísticamente significativa en comparación con su nivel de 2014 (14 países); y en naranja-rojo si registra un deterioro sustancial y estadísticamente significativo en comparación con su nivel de 2014 (46 países). Los países se dividen en grupos desde el 10-50% superior hasta el 50-10% inferior.



50% de los países con menor puntuación

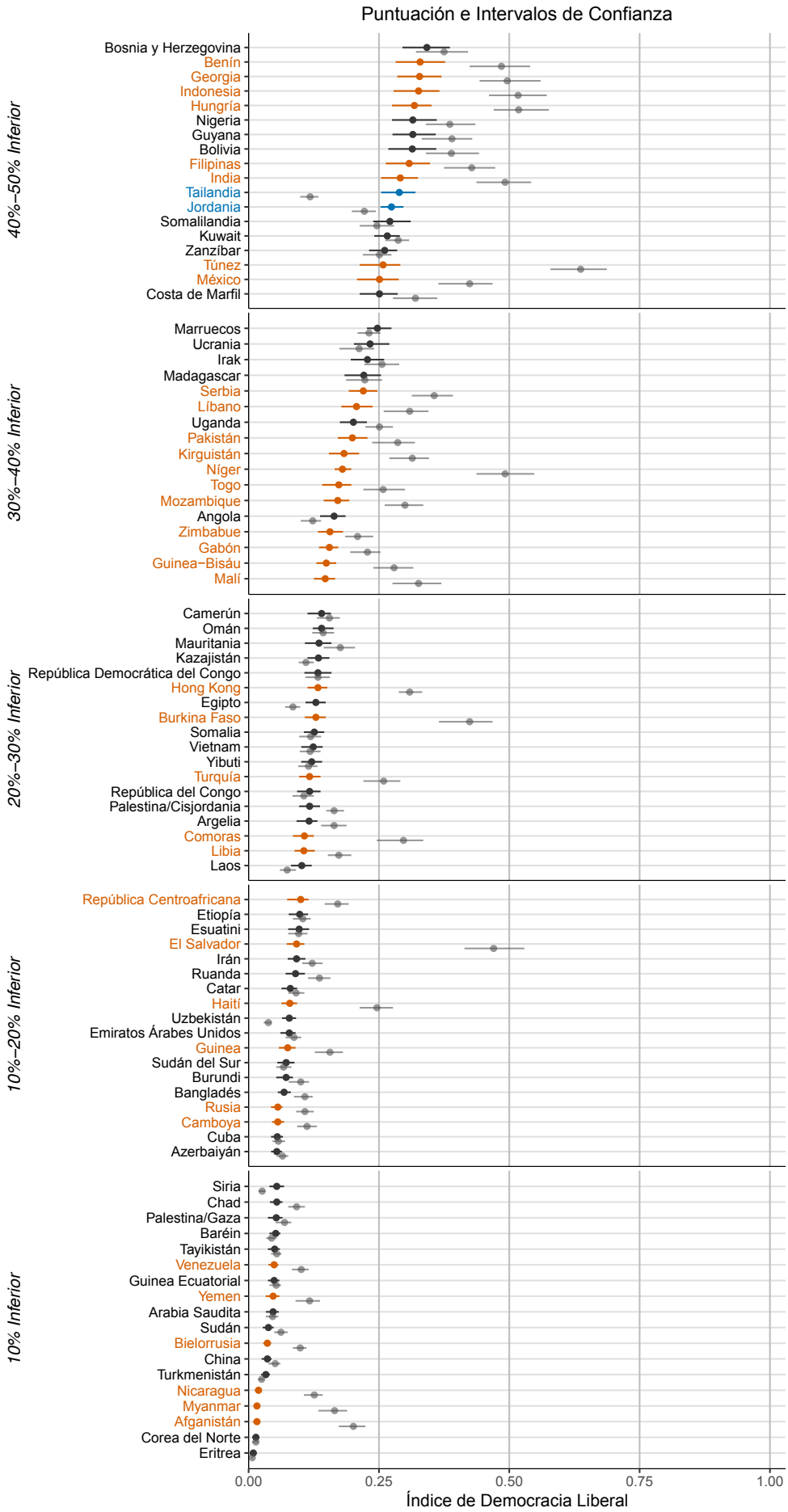


TABLA A2. PUNTUACIONES DE LOS PAÍSES PARA EL ÍNDICE DE DEMOCRACIA LIBERAL (IDL) Y TODOS LOS ÍNDICES QUE LO COMPONEN, 2024

Indica que la puntuación del país ha mejorado en los últimos 10 años, sustancialmente y a un nivel estadísticamente significativo

Indica que la puntuación del país ha disminuido en los últimos 10 años, sustancialmente y a un nivel estadísticamente significativo

SD+/– informa de la desviación estándar para indicar el nivel de incertidumbre

	ÍNDICE DE DEMOCRACIA LIBERAL (IDL)			ÍNDICE DE DEMOCRACIA ELECTORAL (IDE)			ÍNDICE DEL COMPONENTE LIBERAL (ICL)			ÍNDICE DEL COMPONENTE IGUALITARIO			ÍNDICE DEL COMPONENTE PARTICIPATIVO (ICP)			ÍNDICE DEL COMPONENTE DELIBERATIVO (ICD)		
PAÍS	RANKING	PUNTAJE	DE+/–	RANKING	PUNTAJE	DE+/–	RANKING	PUNTAJE	DE+/–	RANKING	PUNTAJE	DE+/–	RANKING	PUNTAJE	DE+/–	RANKING	PUNTAJE	DE+/–
Dinamarca	1	0.88	0.040	1	0.92	0.035	2	0.98	0.015	1	0.97	0.025	7	0.71	0.017	5	0.96	0.034
Estonia	2	0.85	0.042	2	0.90	0.037	7	0.96	0.022	13	0.90	0.051	31	0.63	0.034	30	0.87	0.077
Suiza	3	0.85	0.045	4	0.89	0.039	5	0.96	0.024	3	0.94	0.043	1	0.88	0.019	2	0.98	0.019
Suecia	4	0.84	0.044	7	0.88	0.040	1	0.98	0.015	10	0.91	0.047	18	0.65	0.024	17	0.91	0.058
Noruega	5	0.84	0.043	6	0.88	0.038	6	0.96	0.021	2	0.96	0.032	14	0.66	0.016	1	0.99	0.016
Irlanda	6	0.83	0.047	3	0.90	0.040	15	0.93	0.033	22	0.87	0.057	32	0.63	0.039	18	0.90	0.060
Chequia	7	0.82	0.049	8	0.87	0.043	10	0.95	0.026	8	0.91	0.045	55	0.59	0.045	29	0.87	0.072
Nueva Zelanda	8	0.81	0.049	11	0.86	0.044	11	0.95	0.026	27	0.85	0.062	16	0.65	0.050	51	0.80	0.092
Australia	9	0.81	0.050	13	0.86	0.046	8	0.96	0.023	28	0.84	0.061	8	0.70	0.041 ↑	11	0.93	0.053
Bélgica	10	0.80	0.051	5	0.89	0.043	22	0.91	0.040	7	0.93	0.038	23	0.64	0.027	25	0.89	0.070
Costa Rica	11	0.80	0.047	12	0.86	0.043	9	0.95	0.025	17	0.88	0.054	24	0.64	0.040 ↓	10	0.93	0.050
Finlandia	12	0.80	0.051	15	0.85	0.048	3	0.97	0.019	24	0.86	0.054	21	0.64	0.024	14	0.92	0.055
Francia	13	0.80	0.049	10	0.87	0.045	16	0.93	0.028	33	0.82	0.064	29	0.64	0.035	9	0.94	0.051
Alemania	14	0.79	0.049	21	0.84	0.046	4	0.96	0.021	6	0.93	0.041	17	0.65	0.019	3	0.98	0.020
Chile	15	0.79	0.049	16	0.84	0.046	12	0.95	0.024	58	0.72	0.084	22	0.64	0.042	8	0.94	0.046
Luxemburgo	16	0.78	0.054	9	0.87	0.047	25	0.90	0.039	4	0.94	0.04	71	0.57	0.073	4	0.97	0.028
Uruguay	17	0.77	0.051	14	0.85	0.045	19	0.91	0.037	44	0.78	0.079	2	0.81	0.040	37	0.84	0.083
Letonia	18	0.76	0.051	22	0.84	0.046	17	0.92	0.034	23	0.87	0.057	13	0.66	0.033 ↓	42	0.82	0.088
Austria	19	0.76	0.052	20	0.84	0.048	18	0.92	0.034	25	0.86	0.059	36	0.62	0.044 ↓	34	0.85	0.079
Países Bajos	20	0.76	0.050	26	0.82	0.048	13	0.94	0.026	14	0.89	0.050	40	0.62	0.036	22	0.89	0.066
Islandia	21	0.76	0.052	17	0.84	0.047	23	0.91	0.040	9	0.91	0.052	12	0.66	0.033	20	0.90	0.065
Reino Unido	22	0.75	0.053	23	0.83	0.049	20	0.91	0.033	41	0.78	0.075	26	0.64	0.035	31	0.87	0.071
Portugal	23	0.75	0.052	24	0.83	0.048	21	0.91	0.034	38	0.80	0.068	45	0.61	0.043	23	0.89	0.068
Estados Unidos	24	0.75	0.052 ↓	19	0.84	0.046	30	0.89	0.041 ↓	74	0.67	0.088	15	0.66	0.014	26	0.88	0.068
España	25	0.74	0.049	25	0.83	0.044	24	0.91	0.038	30	0.84	0.060	28	0.64	0.034	38	0.84	0.084
Canadá	26	0.74	0.053	18	0.84	0.049	31	0.89	0.040	64	0.70	0.081	33	0.63	0.030	60	0.75	0.104
Japón	27	0.73	0.053	27	0.82	0.048	27	0.90	0.039	5	0.93	0.041	75	0.56	0.054	16	0.91	0.059
Lituania	28	0.73	0.057	32	0.80	0.056	14	0.94	0.028	19	0.88	0.052	9	0.68	0.042	49	0.81	0.089
Brasil	29	0.71	0.052	30	0.80	0.052	29	0.90	0.032	88	0.62	0.089	35	0.63	0.034	7	0.94	0.043
Italia	30	0.70	0.053	28	0.80	0.048	32	0.88	0.042	12	0.90	0.049	4	0.75	0.034	32	0.86	0.078
Taiwán	31	0.70	0.055	31	0.80	0.049	33	0.88	0.045	21	0.87	0.059	5	0.75	0.031	35	0.84	0.080
Vanuatu	32	0.69	0.058	33	0.80	0.056	38	0.86	0.048	52	0.74	0.080	73	0.57	0.058	72	0.74	0.118
Jamaica	33	0.68	0.061	29	0.80	0.058	42	0.85	0.050	39	0.79	0.078	46	0.60	0.046	74	0.73	0.110
Barbados	34	0.67	0.059	34	0.79	0.058	40	0.85	0.047	29	0.84	0.063	144	0.30	0.034	12	0.93	0.052
Seychelles	35	0.66	0.058 ↑	42	0.74	0.058 ↑	28	0.90	0.040 ↑	31	0.83	0.071	141	0.30	0.049	6	0.95	0.044 ↑
Sudáfrica	36	0.65	0.058	43	0.73	0.060	26	0.90	0.036	80	0.64	0.086	70	0.57	0.049	15	0.91	0.069
Chipre	37	0.65	0.057	36	0.77	0.053	45	0.84	0.053	11	0.90	0.056	72	0.57	0.051	40	0.83	0.092
Cabo Verde	38	0.65	0.060	38	0.76	0.059	39	0.86	0.046	57	0.72	0.080	90	0.53	0.061	80	0.70	0.110
Malta	39	0.64	0.060	35	0.78	0.054	52	0.80	0.060	15	0.89	0.059	27	0.64	0.052	52	0.80	0.093
Surinam	40	0.64	0.062	37	0.77	0.059	49	0.82	0.055	59	0.72	0.087	65	0.58	0.050	58	0.76	0.104
Corea del Sur	41	0.63	0.057	45	0.73	0.057	34	0.87	0.041	26	0.86	0.062	44	0.61	0.043	48	0.81	0.087
Trinidad y Tobago	42	0.63	0.061	39	0.76	0.059	46	0.83	0.053	40	0.79	0.076	63	0.58	0.045	13	0.92	0.053
Croacia	43	0.62	0.056	48	0.72	0.057 ↓	37	0.86	0.047	43	0.78	0.073	37	0.62	0.052	84	0.68	0.114
Eslovenia	44	0.62	0.056 ↓	49	0.72	0.057 ↓	36	0.87	0.043	16	0.89	0.055	6	0.75	0.034	33	0.86	0.074
Israel	45	0.62	0.057	50	0.72	0.060	35	0.87	0.040	34	0.81	0.072	48	0.60	0.046	57	0.77	0.097
Polonia	46	0.62	0.061 ↓	46	0.73	0.062 ↓	43	0.84	0.047 ↓	18	0.88	0.051	42	0.61	0.054	36	0.84	0.082
Panamá	47	0.58	0.059	47	0.73	0.059	53	0.79	0.060	99	0.58	0.094	91	0.52	0.062	71	0.74	0.103
Eslovaquia	48	0.58	0.058 ↓	40	0.75	0.055	70	0.75	0.064 ↓	45	0.77	0.077	20	0.65	0.050	136	0.37	0.122 ↓
Grecia	49	0.58	0.056 ↓	41	0.75	0.055 ↓	73	0.74	0.058 ↓	20	0.88	0.055	25	0.64	0.039	41	0.83	0.084
Ghana	50	0.57	0.058	55	0.67	0.062	41	0.85	0.048	83	0.64	0.081	134	0.37	0.060	44	0.81	0.090
Santo Tomé y Príncipe	51	0.56	0.060	54	0.67	0.064	44	0.84	0.052	71	0.67	0.085	74	0.56	0.053	87	0.67	0.113
Colombia	52	0.56	0.056	53	0.70	0.057	58	0.78	0.056	110	0.53	0.097	30	0.63	0.048	91	0.64	0.128
Argentina	53	0.55	0.058	51	0.71	0.057	66	0.76	0.064	55	0.73	0.080	54	0.59	0.046	109	0.54	0.122
Timor Oriental	54	0.55	0.060	44	0.73	0.059	78	0.72	0.069	101	0.57	0.093	78	0.55	0.059	77	0.72	0.106
Nepal	55	0.52	0.058	56	0.67	0.063	68	0.76	0.059	96	0.58	0.082	62	0.58	0.049 ↑	95	0.61	0.123
Islas Salomón	56	0.52	0.062	57	0.66	0.068	63	0.76	0.059	117	0.51	0.086	79	0.55	0.057	115	0.49	0.129
Moldavia	57	0.52	0.056	65	0.63	0.062	51	0.81	0.054	42	0.78	0.070	11	0.67	0.050	54	0.80	0.101
Lesoto	58	0.52	0.058	59	0.66	0.063	67	0.76	0.060	51	0.75	0.075	76	0.55	0.061	67	0.74	0.101
Namibia	59	0.52	0.058	68	0.62	0.065	48	0.82	0.055	131	0.44	0.098 ↓	111	0.47	0.069	81	0.70	0.115
Bulgaria	60	0.51	0.058	62	0.65	0.065	61	0.77	0.060	91	0.60	0.092	10	0.67	0.047	39	0.84	0.093
Gambia	61	0.51	0.059 ↑	63	0.63	0.064 ↑	55	0.78	0.060 ↑	75	0.67	0.085 ↑	56	0.59	0.053 ↑	63	0.75	0.096 ↑
Perú	62	0.49	0.057 ↓	64	0.63	0.063 ↓	65	0.76	0.061	116	0.51	0.085	47	0.60	0.058	129	0.41	0.128 ↓
Sri Lanka	63	0.49	0.058 ↑	58	0.66	0.064 ↑	82	0.70	0.062 ↑	72	0.67	0.086	52	0.59	0.052	93	0.62	0.131
Malawi	64	0.48	0.053	74	0.58	0.064	47	0.82	0.050	115	0.51	0.089	60	0.58	0.040	66	0.74	0.106
Botsuana	65	0.48	0.054 ↓	73	0.59	0.063 ↓	54	0.79	0.060	66	0.68	0.085	108	0.48	0.068	124	0.43	0.132 ↓
Montenegro	66	0.48	0.058 ↑	70	0.62	0.065 ↑	69	0.76	0.064	47	0.76	0.078	64	0.58	0.051	75	0.72	0.106
Kosovo	67	0.47	0.060	61	0.65	0.064	84	0.69	0.069	68	0.68	0.088	110	0.47	0.066	106	0.55	0.120
Guatemala	68	0.47	0.054	72	0.60	0.063	62	0.77	0.055	150	0.33	0.081	51	0.59	0.058	96	0.59	0.126
Senegal	69	0.46	0.060	69	0.62	0.068	77	0.72	0.069	63	0.70	0.075	58	0.59	0.053	24	0.89	0.071
Bután	70	0.45	0.051	79	0.56	0.058	57	0.78	0.057	32	0.83	0.071	85	0.54	0.056	21	0.90	0.065
República Dominicana	71	0.45	0.059 ↑	52	0.70	0.068	102	0.57	0.067 ↑	123	0.47	0.090	50	0.60	0.043	43	0.82	0.094
Ecuador	72	0.45	0.055 ↑	60	0.65	0.062	91	0.64	0.066 ↑	144	0.37	0.091 ↓	3	0.75	0.051 ↑	121	0.44	0.130
Rumania	73	0.44	0.054 ↓	66	0.63	0.061	86	0.67	0.067 ↓	65	0.68	0.085	38	0.62	0.064	141	0.32	0.112 ↓
Kenia	74	0.43	0.053	80	0.55	0.065	64	0.76	0.056	112	0.52	0.090	59	0.58	0.045	50	0.81	0.096
Maldivas	75	0.42	0.053 ↑	77	0.56	0.064 ↑	80	0.71	0.068 ↑	97	0.58	0.091	107	0.48	0.070	79	0.70	0.117
Armenia	76	0.41	0.054 ↑	67	0.62	0.063 ↑	97	0.61	0.070 ↑	37	0.80	0.070	121	0.41	0.082	82	0.69	0.119
Fiyi	77	0.41	0.051 ↑	83	0.52	0.064 ↑	59	0.77	0.060 ↑	62	0.71	0.090	115	0.44	0.041 ↑	56	0.79	0.098
Liberia	78	0.40	0.060	71	0.61	0.070	99	0.61	0.075	102	0.57	0.080	112	0.46	0.037	46	0.81	0.097
Albania	79	0.40	0.048	86	0.51	0.059	72	0.74	0.064	70	0.67	0.088	87	0.54	0.055	128	0.42	0.125
Zambia	80	0.39	0.050	84	0.51	0.061	75	0.73	0.069	92	0.60	0.092	19	0.65	0.032	27	0.88	0.074 ↑
Mongolia	81	0.39	0.047 ↓	90	0.50	0.059 ↓	74	0.74	0.064	77	0.65	0.091	122	0.40	0.070	65	0.75	0.103
Paraguay	82	0.39	0.051	75	0.58	0.062	94	0.62	0.070	156	0.31	0.086	97	0.52	0.059	118	0.46	0.115
Papúa Nueva Guinea	83	0.38	0.044	95	0.46	0.056	56	0.78	0.059	125	0.46	0.086	99	0.51	0.060	112	0.51	0.123
Honduras	84	0.38	0.051 ↑	81	0.54	0.064	87	0.66	0.068 ↑	137	0.41	0.097	88	0.54	0.062	83	0.69	0.118
Macedonia del Norte	85	0.37	0.049 ↑	78	0.56	0.060 ↑	98	0.61	0.068	94	0.60	0.088	57	0.59	0.058	101	0.59	0.117
Mauricio	86	0.37	0.046 ↓	91	0.49	0.057 ↓	83	0.70	0.068 ↓	60	0.71	0.086	68	0.57	0.054	53	0.80	0.106
Tanzania	87	0.37	0.039	103	0.42	0.052	50	0.82	0.052	50	0.75	0.078	80	0.55	0.071	85	0.68	0.121
Malasia	88	0.36	0.048 ↑	82	0.52	0.060 ↑	90	0.64	0.069	61	0.71	0.088	86	0.54	0.053	86	0.67	0.111
Sierra Leona	89	0.35	0.043	96	0.44	0.054	76	0.73	0.071 ↑	81	0.64	0.092	61	0.58	0.056	19	0.90	0.071 ↑
Singapur	90	0.34	0.039	104	0.41	0.049	71	0.75	0.062	35	0.80	0.071	168	0.13	0.054	68	0.74	0.103

	ÍNDICE DE DEMOCRACIA LIBERAL (IDL)			ÍNDICE DE DEMOCRACIA ELECTORAL (IDE)			ÍNDICE DEL COMPONENTE LIBERAL (ICL)			ÍNDICE DEL COMPONENTE IGUALITARIO			ÍNDICE DEL COMPONENTE PARTICIPATIVO (ICP)			ÍNDICE DEL COMPONENTE DELIBERATIVO (ICD)		
PAÍS	RANKING	PUNTAJE	DE+/–	RANKING	PUNTAJE	DE+/–	RANKING	PUNTAJE	DE+/–	RANKING	PUNTAJE	DE+/–	RANKING	PUNTAJE	DE+/–	RANKING	PUNTAJE	DE+/–
Bosnia y Herzegovina	91	0.34	0.046	85	0.51	0.059	96	0.61	0.069	76	0.65	0.086	95	0.52	0.055	94	0.61	0.120
Benín	92	0.33	0.047 ↓	89	0.50	0.062	101	0.59	0.071 ↓	48	0.75	0.080	106	0.49	0.064	108	0.54	0.123 ↓
Georgia	93	0.33	0.044 ↓	94	0.48	0.057 ↓	95	0.62	0.069	56	0.73	0.084	101	0.51	0.061	62	0.75	0.102
Indonesia	94	0.33	0.045 ↓	93	0.48	0.059 ↓	100	0.61	0.071 ↓	108	0.54	0.099	53	0.59	0.049	45	0.81	0.091
Hungría	95	0.32	0.040 ↓	97	0.44	0.053 ↓	88	0.65	0.066	84	0.64	0.085	89	0.53	0.060	143	0.31	0.108
Guyana	96	0.32	0.043	92	0.49	0.059	103	0.57	0.064	67	0.68	0.081	96	0.52	0.066	133	0.38	0.122
Nigeria	97	0.32	0.044	88	0.50	0.059	104	0.55	0.070	118	0.51	0.089	43	0.61	0.040	88	0.66	0.114
Bolivia	98	0.31	0.047	76	0.58	0.063	115	0.46	0.069	95	0.59	0.083	34	0.63	0.049 ↓	116	0.47	0.132 ↓
Filipinas	99	0.31	0.043 ↓	98	0.44	0.056 ↓	93	0.63	0.077	155	0.31	0.094	69	0.57	0.057	111	0.53	0.136 ↓
India	100	0.29	0.036 ↓	105	0.40	0.050 ↓	92	0.64	0.067 ↓	134	0.42	0.092	93	0.52	0.056	92	0.63	0.114 ↓
Tailandia	101	0.29	0.035 ↑	106	0.39	0.049 ↑	89	0.65	0.062 ↑	120	0.48	0.087	135	0.36	0.060 ↑	135	0.37	0.123 ↑
Jordania	102	0.27	0.023 ↑	126	0.27	0.024	60	0.77	0.061 ↑	98	0.58	0.096	143	0.30	0.071	28	0.88	0.079 ↑
Somalilandia	103	0.27	0.037	101	0.42	0.049	105	0.55	0.074	159	0.31	0.088	94	0.52	0.061	99	0.59	0.117
Kuwait	104	0.27	0.025	121	0.29	0.026	79	0.72	0.067	90	0.61	0.085	163	0.15	0.059	123	0.43	0.148 ↓
Zanzíbar	105	0.26	0.028	120	0.30	0.029	85	0.69	0.074	73	0.67	0.093	129	0.38	0.082	61	0.75	0.103
Túnez	106	0.26	0.041 ↓	99	0.43	0.057 ↓	110	0.50	0.069 ↓	36	0.80	0.067	100	0.51	0.066	64	0.75	0.100 ↓
Costa de Marfil	107	0.25	0.039	100	0.43	0.053	112	0.48	0.073	109	0.54	0.094	49	0.60	0.051	69	0.74	0.108
México	108	0.25	0.042 ↓	87	0.50	0.060	124	0.40	0.069 ↓	129	0.44	0.086	41	0.62	0.059	126	0.42	0.117 ↓
Marruecos	109	0.25	0.023	131	0.26	0.023	81	0.70	0.067	103	0.55	0.097	117	0.43	0.072	47	0.81	0.091
Ucrania	110	0.23	0.035	107	0.39	0.049	111	0.49	0.076	82	0.64	0.090	67	0.58	0.053	55	0.79	0.097
Irak	111	0.23	0.032	109	0.35	0.045	108	0.52	0.073	126	0.46	0.094	116	0.44	0.073	97	0.59	0.131
Madagascar	112	0.22	0.036	102	0.42	0.048	121	0.42	0.075	154	0.32	0.091	104	0.49	0.070	130	0.39	0.124
Serbia	113	0.22	0.028 ↓	116	0.32	0.034 ↓	106	0.54	0.070 ↓	54	0.74	0.079	77	0.55	0.057	114	0.49	0.121
Líbano	114	0.21	0.030 ↓	110	0.35	0.037 ↓	114	0.46	0.075	141	0.38	0.099	119	0.42	0.077	105	0.56	0.127
Uganda	115	0.20	0.026	128	0.27	0.029	107	0.54	0.076	121	0.48	0.097	120	0.42	0.068 ↓	90	0.66	0.114
Pakistán	116	0.20	0.029 ↓	117	0.31	0.034 ↓	113	0.48	0.075	170	0.22	0.073	102	0.50	0.066	110	0.53	0.129
Kirguistán	117	0.18	0.029 ↓	113	0.33	0.043 ↓	122	0.41	0.068 ↓	86	0.62	0.087	123	0.40	0.069	134	0.37	0.116 ↓
Níger	118	0.18	0.016 ↓	135	0.24	0.016 ↓	109	0.51	0.050 ↓	79	0.65	0.071	66	0.58	0.060 ↓	70	0.74	0.112 ↓
Togo	119	0.17	0.029 ↓	108	0.36	0.043 ↓	130	0.36	0.068	85	0.62	0.094	113	0.46	0.068 ↑	76	0.72	0.106
Mozambique	120	0.17	0.025 ↓	118	0.30	0.032 ↓	123	0.41	0.069 ↓	119	0.50	0.086	98	0.51	0.058	119	0.46	0.119
Angola	121	0.16	0.026	111	0.34	0.043	131	0.35	0.061	163	0.27	0.080	161	0.15	0.062	138	0.34	0.113
Zimbabue	122	0.16	0.023 ↓	129	0.27	0.029	126	0.39	0.068	147	0.34	0.084	81	0.55	0.055	104	0.58	0.117
Gabón	123	0.16	0.019 ↓	136	0.23	0.017 ↓	118	0.44	0.061	78	0.65	0.093	39	0.62	0.058	102	0.58	0.130
Guinea-Bissau	124	0.15	0.019 ↓	125	0.28	0.018 ↓	129	0.36	0.059 ↓	124	0.47	0.090	140	0.32	0.058	137	0.35	0.118
Mali	125	0.15	0.020 ↓	143	0.20	0.018 ↓	117	0.44	0.068	87	0.62	0.078	82	0.54	0.063	73	0.73	0.107
Camerún	126	0.14	0.023	123	0.29	0.029	133	0.33	0.066	114	0.51	0.091	151	0.24	0.064 ↓	150	0.24	0.106
Omán	127	0.14	0.020	152	0.17	0.017	116	0.44	0.071	100	0.57	0.083	127	0.39	0.068	156	0.19	0.089
Mauritania	128	0.14	0.027	114	0.33	0.043 ↓	145	0.27	0.067	153	0.32	0.085	84	0.54	0.077 ↑	103	0.58	0.135
Kazajistán	129	0.13	0.022	127	0.27	0.034	134	0.33	0.059	106	0.54	0.090	146	0.29	0.073 ↑	113	0.50	0.128 ↑
RDC	130	0.13	0.027	115	0.33	0.038	144	0.27	0.070	136	0.42	0.100	131	0.38	0.072	107	0.55	0.150
Hong Kong	131	0.13	0.019 ↓	156	0.17	0.021 ↓	119	0.42	0.065 ↓	53	0.74	0.075	167	0.14	0.056 ↓	163	0.15	0.079 ↓
Burkina Faso	132	0.13	0.020 ↓	162	0.16	0.018 ↓	120	0.42	0.070 ↓	111	0.52	0.088	125	0.39	0.081	153	0.22	0.094 ↓
Egipto	133	0.13	0.020	146	0.19	0.017 ↑	127	0.39	0.067	149	0.33	0.083	153	0.21	0.053	144	0.30	0.110
Somalia	134	0.13	0.020	157	0.17	0.018	125	0.40	0.069	157	0.31	0.090 ↑	148	0.27	0.061	78	0.71	0.114
Vietnam	135	0.12	0.021	154	0.17	0.018	128	0.38	0.073	89	0.61	0.094	103	0.50	0.065	89	0.66	0.117
Yibuti	136	0.12	0.020	134	0.25	0.025	137	0.30	0.060	104	0.54	0.093	132	0.38	0.076	132	0.38	0.117
Congo	137	0.12	0.023	133	0.25	0.027	139	0.28	0.070	145	0.36	0.098	83	0.54	0.064 ↑	122	0.44	0.123
Palestina/Cisjordania	138	0.12	0.020	139	0.21	0.020	135	0.32	0.065	105	0.54	0.087	109	0.47	0.085	159	0.18	0.103 ↓
Turquía	139	0.12	0.021 ↓	122	0.29	0.030 ↓	146	0.26	0.058 ↓	107	0.54	0.090	118	0.42	0.064 ↓	158	0.18	0.089
Algeria	140	0.12	0.021	132	0.26	0.031	141	0.28	0.061	69	0.67	0.086	155	0.21	0.062	120	0.44	0.126
Comoras	141	0.11	0.020 ↓	124	0.28	0.030 ↓	148	0.23	0.057 ↓	93	0.60	0.089	92	0.52	0.061	125	0.42	0.133
Libia	142	0.11	0.020 ↓	145	0.20	0.018 ↓	138	0.30	0.068	142	0.38	0.091	152	0.23	0.065 ↓	59	0.75	0.108
Laos	143	0.10	0.020	167	0.13	0.014	132	0.34	0.074	133	0.43	0.094	128	0.39	0.053	160	0.16	0.092
RCA	144	0.10	0.021 ↓	119	0.30	0.035	157	0.19	0.059 ↓	162	0.28	0.071	142	0.30	0.073	142	0.31	0.130
Etiopía	145	0.10	0.019	130	0.26	0.031	150	0.22	0.054	135	0.42	0.089	138	0.34	0.066	117	0.47	0.127
Eswatini	146	0.10	0.021	168	0.13	0.017	136	0.32	0.077	168	0.24	0.080	130	0.38	0.068	154	0.20	0.096
Irán	147	0.09	0.017	158	0.17	0.019	142	0.28	0.060	122	0.47	0.093	174	0.09	0.046	139	0.32	0.128 ↓
El Salvador	148	0.09	0.017 ↓	112	0.34	0.042 ↓	164	0.14	0.038 ↓	166	0.26	0.077	114	0.45	0.063 ↓	148	0.27	0.103 ↓
Ruanda	149	0.09	0.019	141	0.20	0.021	147	0.24	0.064 ↓	113	0.52	0.098	126	0.39	0.087 ↓	100	0.59	0.120
Qatar	150	0.08	0.015	173	0.09	0.016	140	0.28	0.057	139	0.40	0.059	171	0.10	0.035	131	0.39	0.116
Haití	151	0.08	0.016 ↓	137	0.22	0.019 ↓	154	0.19	0.050 ↓	176	0.13	0.057	149	0.26	0.057 ↓	98	0.59	0.131
EAU	152	0.08	0.016	171	0.10	0.016	143	0.27	0.058	127	0.45	0.079	175	0.09	0.056	145	0.30	0.111
Uzbekistán	153	0.08	0.014	138	0.22	0.022	155	0.19	0.046 ↑	132	0.44	0.091	157	0.20	0.058 ↑	127	0.42	0.119 ↑
Guinea	154	0.07	0.017 ↓	160	0.16	0.017 ↓	149	0.22	0.060	130	0.44	0.091	124	0.40	0.078 ↓	152	0.22	0.096
Burundi	155	0.07	0.016	151	0.17	0.015 ↓	153	0.20	0.058	165	0.26	0.085	139	0.32	0.089 ↓	165	0.13	0.084 ↓
Sudán del Sur	156	0.07	0.017	161	0.16	0.017	151	0.21	0.059	177	0.13	0.063	166	0.14	0.059	169	0.10	0.065
Bangladesh	157	0.07	0.013	142	0.20	0.022 ↓	152	0.20	0.044	151	0.32	0.091	150	0.24	0.070	146	0.29	0.111
Camboya	158	0.06	0.013 ↓	147	0.19	0.016 ↓	166	0.13	0.043 ↓	172	0.21	0.076	156	0.21	0.090	157	0.18	0.088
Rusia	159	0.06	0.011 ↓	155	0.17	0.014 ↓	161	0.14	0.039 ↓	143	0.37	0.087 ↓	133	0.38	0.053	168	0.11	0.073 ↓
Cuba	160	0.06	0.012	148	0.18	0.016	163	0.14	0.041	49	0.75	0.075	159	0.17	0.071	147	0.29	0.108
Azerbaiyán	161	0.05	0.011	150	0.17	0.015	165	0.13	0.038	146	0.34	0.075	172	0.10	0.036	171	0.09	0.062
Siria	162	0.05	0.014	165	0.14	0.008	160	0.16	0.051 ↑	169	0.23	0.073	158	0.19	0.065	172	0.09	0.057
Chad	163	0.05	0.012	140	0.20	0.022 ↓	169	0.12	0.039	173	0.20	0.074	136	0.34	0.070	140	0.32	0.116
Palestina/Gaza	164	0.05	0.014	172	0.10	0.011	158	0.18	0.053	138	0.41	0.091	154	0.21	0.079 ↓	167	0.11	0.079
Bahréin	165	0.05	0.011	170	0.12	0.016	159	0.16	0.041	140	0.38	0.071	169	0.12	0.060	161	0.16	0.077
Tayikistán	166	0.05	0.013	153	0.17	0.013	168	0.12	0.044	174	0.20	0.070	165	0.14	0.049	164	0.14	0.074
Guinea Ecuatorial	167	0.05	0.012	149	0.18	0.014	170	0.11	0.042	148	0.34	0.088	170	0.11	0.047	170	0.09	0.066
Venezuela	168	0.05	0.010 ↓	144	0.20	0.017 ↓	172	0.10	0.033 ↓	167	0.26	0.088 ↓	105	0.49	0.065	177	0.02	0.025 ↓
Arabia Saudita	169	0.05	0.013	179	0.01	0.006	156	0.19	0.051	128	0.45	0.082	176	0.08	0.049	149	0.26	0.111
Yemen	170	0.05	0.014 ↓	169	0.13	0.015 ↓	162	0.14	0.049 ↓	178	0.09	0.049	160	0.17	0.064	166	0.13	0.078 ↓
Sudan	171	0.04	0.011	166	0.14	0.016 ↓	171	0.10	0.040	175	0.19	0.071	147	0.29	0.063	162	0.16	0.086
Bielorrusia	172	0.04	0.008 ↓	159	0.16	0.013 ↓	173	0.08	0.028 ↓	46	0.76	0.080	164	0.15	0.051	175	0.06	0.051 ↓
China	173	0.04	0.010	177	0.07	0.005	167	0.12	0.038	160	0.30	0.085	173	0.10	0.049	151	0.23	0.100 ↓
Turkmenistán	174	0.03	0.009	164	0.15	0.009	174	0.08	0.032	161	0.29	0.075	177	0.07	0.039	176	0.04	0.038
Nicaragua	175	0.02	0.005 ↓	163	0.15	0.010 ↓	178	0.02	0.016 ↓	164	0.27	0.081	145	0.30	0.053 ↓	178	0.02	0.023 ↓
Afganistán	176	0.02	0.007 ↓	176	0.08	0.007 ↓	175	0.04	0.026 ↓	179	0.08	0.045 ↓	178	0.03	0.023 ↓	173	0.07	0.061 ↓
Myanmar	177	0.02	0.005 ↓	174	0.08	0.008 ↓	176	0.04	0.017 ↓	171	0.21	0.076 ↓	137	0.34	0.064 ↓	155	0.20	0.094 ↓
Corea del Norte	178	0.01	0.007	175	0.08	0.009	177	0.03	0.027	158	0.31	0.075	162	0.15	0.034	179	0.02	0.020
Eritrea	179	0.01	0.003	178	0.07	0.003	179	0.02	0.013	152	0.32	0.100 ↓	179	0.02	0.025	174	0.07	0.053

KELLOGG INSTITUTE
FOR INTERNATIONAL STUDIES
KEOUGH SCHOOL OF GLOBAL AFFAIRS

Instituto Kellogg de Estudios Internacionales

Keough School of Global Affairs
Universidad de Notre Dame, Estados Unidos

Vea nuestra información en
kellogg.nd.edu/vfellowships

Ofreciendo oportunidades de becas "Visiting Fellowships" para promover la investigación interdisciplinaria sobre democracia en una vibrante comunidad académica.

- Programa residencial globalmente reconocido desde 1983.
- Becas de un semestre o año académico en la Universidad de Notre Dame, Indiana, en los Estados Unidos.
- Académicos de diversas disciplinas y en varias etapas de sus carreras académicas, desde posdoctorados hasta académicos senior.
- Oportunidad para realizar trabajo académico, avanzar en la investigación propia y colaborar con profesionales de todo el mundo.

Las y los becarios visitantes del Instituto Kellogg realizan investigaciones relacionadas con nuestros temas centrales de democracia y desarrollo humano, comparten sus investigaciones con la comunidad académica de Notre Dame y tienen oportunidad de publicar en la serie de Documentos de Trabajo del Kellogg, evaluada por pares.

Las solicitudes para este programa competitivo se aceptan cada año a partir del 1 de agosto y hasta el 1 de octubre, para el siguiente año académico en los EE. UU.

El Instituto Kellogg se enorgullece de haber sido una institución fundadora del proyecto Varieties of Democracy. Continuando ahora como el Centro V-Dem para América del Norte, Kellogg se complace en apoyar al nuevo Centro Regional de V-Dem para América Latina en la Universidad Católica de Chile y este proyecto de traducir el Informe V-Dem al castellano para ampliar su alcance.

Instituto de Ciencia Política UC

Liderando la formación académica y la producción de conocimiento en Ciencia Política en América Latina

Desde 1970, el Instituto de Ciencia Política (ICP) de la Pontificia Universidad Católica de Chile se dedica a la formación de especialistas en el estudio científico de la política, promoviendo la investigación en política comparada, relaciones internacionales y teoría política e impartiendo programas de Pregrado, Magíster y Doctorado.

Su cuerpo docente, altamente internacional e internacionalizado, lleva adelante agendas de investigación diversas que abordan áreas de vanguardía en la disciplina, publica sus trabajos en revistas científicas de renombre internacional y tiene un impacto fuerte en el debate público en el país y la región. Además, desde 1979 el ICP promueve la creación y difusión de conocimiento en ciencia política a través de la Revista de Ciencia Política.

- El ICP se posiciona en el puesto 38 a nivel mundial en la disciplina, de acuerdo al QS World University Rankings 2025 categoria “Politics”, y número 1 en Latinoamérica.
- Desde 2013, el ICP organiza la Escuela de Verano de Métodos Mixtos que atrae estudiantes e investigadores jóvenes de la región que buscan perfeccionar sus conocimientos metodológicos.
- El ICP recibe un alto número de estudiantes de intercambio y ofrece oportunidades de estadías de profesoras y profesores visitantes y postdoctorantes en un ambiente académico vibrante.
- La Revista de Ciencia Política lidera la región en el Social Science Citation Index de WoS e integra el primer cuartil de índice de impacto en Scimago Journal Rank (Scopus).

Conozca más del ICP en:

cienciapolitica.uc.cl

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE

FACULTAD DE HISTORIA, GEOGRAFÍA Y CIENCIA POLÍTICA
PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE

Obtén un Doble Doctorado en Notre Dame y la PUC

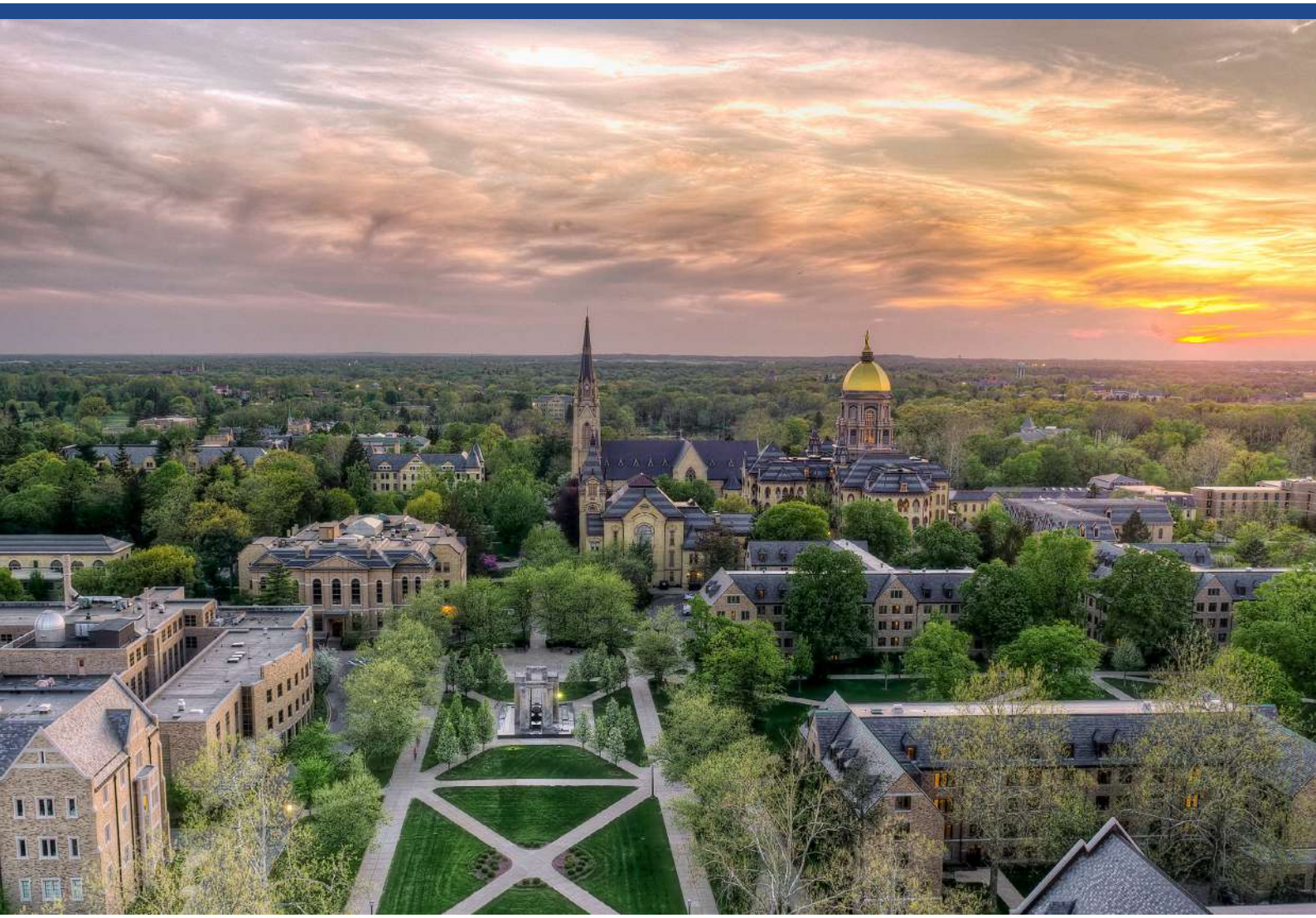
Estudia en dos excelentes universidades y obtén tu grado de doctorado de ambas.

UNA OPORTUNIDAD ACADEMICA SIN COMPARACIÓN

La Pontificia Universidad Católica de Chile (PUC) se ha asociado con la Universidad de Notre Dame (EEUU) para ofrecer Programa de Doble Doctorado abierto a todas las disciplinas. Esta oportunidad única te permite desarrollar tu investigación en una institución reconocida a nivel mundial como Notre Dame sin dejar de ser estudiante en la PUC. Este acuerdo te permitirá, además, obtener dos diplomas, uno de cada universidad.

¿Por qué hacer el Doble Grado en PUC-Notre Dame?

- **Es una experiencia totalmente inmersiva - Vive entre 12 a 24 meses en Notre Dame** teniendo acceso a profesores y recursos de primer nivel.
- **Investigación con impacto global -** Colabora con expertos para investigar sobre los desafíos mas importantes de la actualidad.
- **Para todas las disciplinas -** Abierto a estudiantes de Doctorado de **todas las areas academicas.**
- **Mejora tus perspectivas profesionales**- Gana una ventaja competitiva gracias a una experiencia academica internacional



Info general, Perspectivas y el Proceso de Postulación

TU CAMINO HACIA EL DOBLE DOCTORADO

Las postulaciones deben enviarse a Notre Dame una vez que el estudiante haya completado satisfactoriamente un año de estudios doctorales en la PUC. Los estudiantes deberán seguir el mismo proceso de postulación que los postulantes regulares.

¿QUIENES PUEDEN POSTULAR?

Estudiantes de Doctorado de todas las disciplinas de la PUC

Fecha tope de postulación: santiago.nd.edu/dualphd

Sitio de postulación: graduateschool.nd.edu/degree-programs

TODOS BIENVENIDOS A POSTULAR

Si tienes dudas o preguntas, envía un email a **santiago@nd.edu**

PERSPECTIVAS: ¿POR QUÉ ESTE PROGRAMA IMPORTA?

"Esta colaboración permite que los estudiantes de la PUC se integren en la comunidad académica de Notre Dame, beneficiándose de su excelente ambiente investigativo y su red global. Esta es una oportunidad transformadora para nuestros candidatos a Doctorado."

–Dr. Ignacio Sánchez, Ex Rector de la PUC

Estándares globales, conocimiento local

Centros Regionales V-Dem

Los Centros Regionales tienen como objetivo mejorar aún más la investigación regional y la participación de académicos regionales en el Proyecto V-Dem

Balcanes

Asia Central

Este de Asia

Europa del Este y Rusia

América Latina

América del Norte

África del Sur

Europa del Sur

V-Dem
CENTRO REGIONAL
América Latina

Instituto de Ciencia Política
Pontificia Universidad Católica de Chile
Av. Vicuña Mackenna 4860 - Macúl - Santiago - Chile
https://v-dem.net/about/regional-centers/lat-in-america/
www.twitter.com/vdem_amlat
+(56) 2 2354 7818
vdem_amlat@uc.cl